

## Posudek oponentky diplomové práce

**Jméno diplomanta: Josef Olenič**

**Téma práce: Vybrané instituty dědického práva**

**Rozsah práce: 63 strany**

**Datum odevzdání práce: 9.6.2014**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální, dokonce velmi aktuální! Je velmi dobře, že se jej ujímá osoba minulostí nezatížená.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je průměrně náročné na znalost vstupních údajů, náročnost se zvyšuje, je-li téma pojato (zčásti) jako srovnávací studie.

Pokud jde o metody, které autor používal, je to především metoda analytická a srovnávací (byť jejímu řádnému využití by bylo lze ledacos vytknout).

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je účelně a přehledně členěna, strukturována. Obsahuje všechny části požadované předpisy pro diplomové práce (seznamy, atd.). Také resumé je připojeno, ovšem patrně nějak dodatečně, není uvedeno v obsahu, stránky nejsou číslovány.

Práce je rozdělena do úvodu, závěru a pěti kapitol. První kapitola je obecným vstupem svého druhu, následují pořízení pro případ smrti, práce končí problematikou odpovědností za dluhy zůstavitele.

4. Vyjádření k práci:

Kdyby byl autor zpracoval dané téma náležitým způsobem, vznikla by nejspíš velmi kvalitní diplomová práce. To se ale bohužel nestalo. Práce vykazuje skutečně zásadní vady, ale také množství vad dalších.

Autor používá nestandardní, pochybnou, ba chybnou dikci. Zdá se, že se dokonce vyhýbá zavedenému usu, zavedenému jazyku právní teorie. Užívá chybné výrazy, což má nutně za následek chybná tvrzení. Přitom by se jen stačilo podívat třeba do učebnice občanského práva! Ovšem v pořádku není ani česká skladba, autor nezná nejspíš význam některých slov, neví, jak se používají, užívá vadné vazby slov. Je to nepochybně dáno tím, že málo čte, právníckou literaturu už nejspíš vůbec ne! („osobní náležitosti zůstavitele“, „takovému člověku je umožněna ...výjimka“, „Vyskytuje se i částečné omezení...“ (na str. 8) a celý další text, každá věta kulhá! „není zde nutnost“ - má být: „není nutné“. Ani autor sám by možná takto nemluvil, zdá se, že vytvořil jakousi umělou řeč, rádoby vědeckou! Ale na druhé straně se autor občas vyjadřuje velmi obecným jazykem - „o druhé polovině si zůstavitel může rozhodnout jak chce“! Ovšem navíc bez interpunkce! Dále: „k odúmrti nedojde“ - má být: „Dědictví se stává odúmrtí“. Dále. Stát přece nikdy není zákonným dědicem! Soudce ani notáře nelze označit za „osobu“ atd. atd. Je třeba být obezřetný při volbě výrazů - pojmy jsou pojmy!

Zcela vadné je označování jednotlivých právních předpisů. Právní předpis nelze označovat jinak, než tak, jak se opravdu jmenuje, nanejvýš lze užít zavedenou zkratku – viz třeba usnesení NS ČR o užívání výrazů obč. zák. a o.z., anebo zkratku zavedenou v učebnici, anebo vlastní vhodnou zkratku, ne ale obecné označení – stará právní úprava, dnešní ..., nový ...

Vadné jsou rovněž citace. Zákon sluší citovat v textu, nikoli v poznámce, ovšem jen právě zmíněnou zkratkou + číslo § (samozřejmě v obráceném pořadí). Totéž, co pro naši úpravu, platí i pro cizí civilní kodexy, které se necitují z komentářů! A citace také patří do textu. Důvodovou zprávu nelze citovat z „úzetka“, byť „tlustého“, N.B. vadně citovaného! Je třeba citovat z úředního zdroje (MS stránky). Autor nezachovává citační předpis (normu). Další chyba je v tom, že autor cituje text zákona v textu práce kurzívou bez uvozovek – a do tohoto textu vpisuje svou myšlenku! (z mnohých např. str. 31) To prostě není možné!

Už jen docela pod čarou – autor nijak nestrukturuje jednotlivé části své práce - „neodstavčuje“! Text je slitý, myšlenkové útvary jsou amébní. Práce je psaná velmi ledabyle – chyby v psaní, překlepy apod.

5. Vzhledem k výše uvedenému práci nelze hodnotit jako dobrou. Domnívám se ale, že diplomant by ji neměl zatratit – měl by ji napsat řádně se všemi náležitostmi, jaké má vykazovat, resp. jaké jsou obvyklé u práce diplomové. Téma si to určitě zaslouží, a ostatně, diplomant se s tematikou už v hrubých rysech seznámil. Předpisy mu nijak nebrání.

6. Vzhledem uvedenému mám za to, že předložená diplomová práce nesplňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, **nedoporučuji práci k obhajobě.**

V Praze dne 20.09.2014

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce