

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Palkosková**

Jméno: Lucie

### NÁZEV PRÁCE: **Voličská percepce volebního systému pro komunální volby**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Trávníček**

Jméno: **Matěj**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	4
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Ad Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu: Autorka přibližuje názory a výsledky bádání poměrně velkého množství autorů. Tyto však prakticky nijak kriticky nezhodnocuje ani vzájemně nekomparuje. Výsledkem je dosti deskriptivní charakter práce, který sráží její odbornou přidanou hodnotu.*

*Ad Úroveň zpracování použitých zdrojů: Autorka se dopouští celkem 3 zásadních prohřešků:*

*1) odkazuje v textu na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu použité literatury (např. Kociánová 2009, Trávníček 2014, Bubeníček 2004),*

*2) v seznamu zdrojů nejsou některé záznamy úplné (viz str. 78 "DER KOLK" a str. 80 "SHUGART, CAREY 1995),*

*3) uvádí v seznamu použité literatury zdroje, na které v textu nikde neodkazuje (výčtem: Blais 1996 a Carey a Shugart 1995).*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Ad Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu: Výklad je převážně deskriptivní a namnoze působí značně schématicky. Tyto vady se projevují v plné nahotě v částech práce věnovaných vlastnímu autorčinu výzkumu. V nich působí výklad místy až zmateně a čtenář může jen s velkými obtížemi sledovat tok autorčiných myšlenek. Rovněž není výklad příliš provázaný, v důsledku čehož ztrácí text na schopnosti vytvářet soudržný a logický celek do té míry, že v tomto ohledu působí téměř jako sbírka seminárních prací na v různé míře příbuzná témata.*

*Ad Jazyková a stylistická úroveň práce: Platná kodifikace pravopisné normy je sice opakovaně porušována, měl bych tedy hodnotit stupněm 4, nicméně jsem přesvědčen, že míra závažnosti, respektive "opakovanosti", tohoto porušování není v kontextu závěrečných prací zas až tak hrozná. Hodnotím proto stupněm 3 a laskavě autorce doporučuji, aby si zopakovala vyjmenovaná slova, zvláště ta po m a po v.*

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Autorka si vytkla nelehký úkol. Zvládla se ho však zhostit velmi dobře.*

*Práci však, vyjma již výše uvedeného, sráží:*

- 1) metodologické nedostatky (např. není úplně jasné, jakým způsobem probíhal výběr respondentů),*
- 2) neúčelné popisování různých typologií volebních systémů, a to aniž by se autorka pokusila tyto typologie nějakým způsobem systematizovat, kriticky zhodnotit, vzájemně konfrontovat nebo dokonce na jejich základě vytvořit typologii novou, vlastní,*
- 3) neschopnost provázat prezentovanou zkušenost z Bavorska a Bádenska-Württenberska s českou problematikou (takže tyto v práci stojí samy o sobě, ne nepodobně pověstnému kůlu v plotě),*
- 4) nepříliš přesvědčivá prezentace výsledků vlastního zkoumání, které by si s ohledem na překvapivě malou velikost vzorku (39 respondentů) nepochybně zasloužilo preciznější přístup a*
- 5) řada drobných omylů, nepřesností a odvážných a zároveň nepodložených hypotéz prezentovaných jako výsledky bádání.*

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci tvrdíte, že český volební systém pro komunální volby je systémem s volnými kandidátními listinami, proč byste jej neoznačila za systém s listinami polouzavřenými?
5.2	Jak jste přišla na to, že v obou zkoumaných spolkových zemích voliči chápou účinky v nich pro lokální volby používaných volených systémů (viz poslední věta Vaší práce, str. 76)? Vaše práce se tímto tématem nezabývala a na žádný výzkum v této věci ani neodkazujete.
5.3	Měl by se podle Vašeho názoru nějakým způsobem změnit volbní systém pro komunální volby v České republice? Pokud ano, jak?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 14.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_