

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Herout**Jméno: **Jakub**NÁZEV PRÁCE: **Tea Party Movement**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

Z hlediska formy má práce dvě hlavní slabiny. Za první, téma práce není nijak vymezeno - autor ve své BP hromadí informace o Tea Party s ambicí zpracovat "komplexní analýzu." Za druhé, ne zcela logická je struktura práce. Autor začíná svou práci kapitolou o významu Tea Party v současném politickém systému. Toto téma by se spíše hodilo někam na závěr. V této kapitole se autor dotýká celé řady problémů - vývoj amerického stranického systému na přelomu 18. a 19. století popisuje relativně obsírně, zatímco novější vývoj odbývá několika málo řádky. Autor se zde dále zabývá důvody úspěchu na lokální úrovni, členskou základnou a tématy Tea Party. Kapitola působí poněkud neuspořádaně. Rovněž závěr není závěrem, ale autor zde shrnuje některá zjištění a přidává zde nová, jakoby pokračoval v popisu hnutí. Zcela chybně, resp. neúplně jsou uváděny odkazy na zdroje - autor se takřka ve všech případech omezuje na hypertextový odkaz, ovšem i odkazování na internetové stránky má svá pravidla. Autor by měl vědět, že seznam použité literatury se uvádí v abecedním pořadí. Autor na s. 22 cituje výroky Sarah Palinové. Není jasné, proč se nepokusil výroky přeložit do češtiny. Stejně je podivné, proč některé názvy sub-kapitol jsou v angličtině, jiné v češtině. Vždyť pojmy "health care", "income tax", "foreign policy", které autor používá jako názvy sub-kapitol, mají zavedené české ekvivalenty!

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

Je překvapivé, že autor vůbec nezmiňuje tzv. Boston Tea Party z roku 1773, jako impuls k Americké revoluci! Vždyť tato událost a myšlenky, které za ní stály, daly vzniknout názvu současného hnutí Tea Party a také jeho politické agendě. Autor na s. 6 spekuluje o vysoké heterogenitě americké společnosti jako zdroji třetí politické strany. To je až příliš odvážná úvaha: autor zde svá tvrzení nedokládá žádnými fakty, ani neodkazuje na případný zdroj tohoto tvrzení. Autor mohl přesvědčivěji rozebrat to, proč se Tea Party staví do obránce americké ústavy, což je podstatou celého hnutí, a také ozřejmit důvody úpadku hnutí. Obecně autor mnohdy nekriticky pracuje s použitými zdroji. Příkladem může být přebírání oslavné sebe prezentace Rona Paula na s. 20-21, kde BP působí jako P.R. tohoto politika. Autor jinde hovoří o populismu. Co má pod tímto pojmem na mysli? Autor úplně nevysvětlil, proč se zaměřuje na čtyři tématické oblasti (kap. 5) a jiné ponechává stranou. Není také zřejmé, proč pro tyto jednotlivé oblasti odkazuje někde na postoje R. Paula, jinde na názory jiných představitelů Tea Party.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Jistě lze ocenit to, že si autor vybral podle mého názoru opomíjené a potenciálně velice zajímavé téma: Tea Party. Autora lze pochválit za snahu podat čtenářům relativně ucelený obrázek o tomto hnutí, což je zřejmé z rozsáhlého souboru odkazovaných zdrojů. Na druhé straně práce trpí řadou nedostatků. Autor v úvodu i v závěru opakuje, že jeho práce je "komplexní analýzou". V tom se ovšem mýlí. Práce je převážně deskriptivní, nikoli analytická. Navíc lze vůbec pochybovat o tom, zda je možné zpracovat skutečnou komplexní analýzu fenoménu, který není jasně ohraničený a vymezitelný, jestliže nemá hnutí jednotnou organizační strukturu, ale působí spíše jako síť lidí hlásící se k určitým hodnotám a politikám, které ovšem pro každého z nich vypadají poněkud jinak. Autor si tento problém Tea Party uvědomuje, ale podle mého soudu to v práci více nereflektoval. Problém je, že si autor neujasní, co přesně chce prací dosáhnout. Ambice zpracovat takto široké a komplikované hnutí ve formátu BP je poněkud naivní. Nebývalo by lepší zaměřit se na daleko užší téma, např. na analýzu ideových postojů či ideových zdrojů hnutí, počtu volených politiků, kteří se hlásí k tomuto hnutí, a jejich volební úspěchy atp.?*

## **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jaké jsou důvody útlumu vlivu Tea Party v současné době?
5.2	Co je to Boston Tea Party a jaký je jeho význam pro hnutí Tea Party?
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 25.5. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_