

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Aleš Feistinger

Název práce: Afghánistán v „přelomovém roce“ 2014 a zájmy okolních států

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Emil Aslan Souleimanov

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem této BP je podle autora „analyzovat, jaké signály vyslal Afghánistán do světa v roce 2014 a jak na tyto případné změny reagovaly okolní státy.“

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska organizace práce postrádá jasné – v širším slova smyslu – metodologické vymezení. Za prvé, není jasně zformulovaná výzkumná otázka: co je cílem práce? Pokud je výzkumnou otázkou cíl práce, uvedený výše, pak není jasné: co je myšleno termínem „signál“, jestli je práce zaměřena pouze na rok 2014, které okolní státy (nebo nejen je) měl autor na mysli. Autor by měl tyto termíny i výzkumnou otázku, případně otázky, jasně definovat, aby „organizovaly“ jeho práci. Autor sice věnuje kapitulu o literatuře, věnované Afghánistánu, ale toto „literature review“ je spíše v zárodečné fázi a mimo fokus tématu: pokud je cílem práce analyzovat zahraniční politiku Afghánistánu vůči sousedním státům v roce 2014 (?), pak není třeba uvádět tituly, věnované dějinám Afghánistánu. Předmětem zájmu by tedy měly být publikace, jak monografické tak časopisecké, věnované zahraniční politice této země v roce 2014. Z takového rozboru literatury by se čtenáři, případně recenzenti, mj. mohli dozvědět, jestli – či nakolik – je práce původní, v čem je její přidaná hodnota, v čem současně dostupnou literaturu o tomto tématu doplňuje či naopak (odborný mainstream) problematizuje atd. atp. Autor by do budoucna měl věnovat zvláštní pozornost těmto „technickým detailům“, jejichž význam však je pro jakoukoliv sociálně-vědní nezpochybnitelný. Teoreticky tato práce ukotvena není.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

BP dělá dojem slušně odvedeného textu. Faktograficky je text na celkem vysoké úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem spočívá novota této BP? Její přínos pro současný stav bádání? Jak navazuje na (světovou) literaturu o tomto tématu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Velmi dobře.

Datum:

21.5.2015

Podpis: EmAS

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.