

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šárka**

Jméno: **Kratochvílová**

NÁZEV PRÁCE: **Porovnání volebních kampaní strany zelených, České pirátské strany a strany svobodných občanů ve volbách do Poslanecké**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kratochvíl**

Jméno: **Lukáš**

Pracoviště: Institut politologických studií, FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce je v souladu s předkládanými tezemi a nedochází v ní k výraznějším odchýlkám.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Autorka teorii Darii Skrzypińského, představenou v první části práce, velmi dobře aplikuje na volební kampaně Strany zelených, České pirátské strany a Strany svobodných občanů. Nejasné je jen zařazení teorie Jennifer-Lees Marshment do celkového souhrnu, i když sama autorka uvádí, že teorie není relevantní a dále s ní již není pracováno.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práci jako celek lze považovat za kvalitní, trpí však nedostatečnou argumentační jistotou autorky. V některých částech je namísto s fakty pracováno s "domněnkami a názory" (např. na str. 13, jak moc je relevantní názor "některých voličů"?). Naopak některá fakta jsou nedostatečně podložena, autorka bere jako danou skutečnost, že všechny tři strany jsou monotematické což však není podloženo prameny. I ze samotného výzkumu v teoretické části (např. vyjádření Ondřeje Lišky na str. 40) je patrné, že hlavně Strana zelených se snažila v kampani pracovat s větším množstvím témat což autorka nijak nereflektuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Šárky Kratochvílové je i přes některé uvedené nedostatky velmi zajímavým příspěvkem k výzkumu tematiky volebních kampaní a splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci. Vyzdvihnul bych hlavně velmi dobře zpracovanou část o personální a finanční strategii kampaní jednotlivých stran, která by si zasloužila podrobnější rozebrání a další výzkum. Práci naopak schází jistý kritický pohled na aplikované teorie.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Opravdu se dají uvedné politické strany potažmo jejich kampaně v roce 2013, hlavně pak v případě Strany zelených, považovat za čistě monotematické?
5.2	Považujete kampaně jednotlivých stran za úspěšné nebo neúspěšné a v čem byla jejich největší slabina?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 4.6.2014

Podpis: _____