

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šlejharová Veronika

Název práce: Značka Pandora na českém trhu od roku 2010 - 2014

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: KMKPR, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce byla upravena a tato úprava byla vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v rámci bakalářské práce zpracovávala dva kvantitativní výzkumy pomocí dotazníkového šetření. Tyto výzkumy jsou zajímavé a dobře zpracované. Některé otázky jsou z hlediska povahy práce navíc (např. "ve kterém roce jste poprvé zaznamenal/a značku Pandora na českém trhu"), ale primárně to neubírá na funkčnosti či kvalitě dotazníku. U druhého typu výzkumu mohl být vyšší vzorek respondentů.

Chybí avizované srovnání se značkou Trollbeads.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formální a grafická úprava bakalářské práce je celkem v pořádku. Seznam literatury bych doporučila příště psát stejným typem písma jako celý text práce a grafy v práci by mohly být vkládány v lepší kvalitě. Významnější překlep jsem zaznamenala na str. 13, kdy autorka uvádí, že rejstřík ochranných známek je veden u "patentovaného úřadu", správně je patentový úřad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila aktuální téma, které pojala zajímavým způsobem. Kladně hodnotím deskripci jednotlivých komunikačních nástrojů značky Pandora a provedení výzkum. V úvodu byly stanoveny čtyři výzkumné otázky, které byly z větší části zodpovězeny. Přesto je zde prostor tyto odpovědi vylepšit.

Dále bylo v úvodu uvedeno, že Pandora bude porovnávána se značkou Trollbeads. Kromě velmi krátké základní charakteristiky zn. Trollbeads a jejích hlavních odlišností od zn. Pandora na str. 12, porovnání chybí. Autorka zn. Trollbeads v následujícím zbytku práce zmiňuje již asi jen dvakrát či třikrát, a to za pomoci krátkých vět. Čekala bych více informací o zn. Trollbeads a srovnání jako takové, které, jak již bylo řečeno, v práci absentuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké komunikační nástroje využívá značka Trollbeads? Porovnejte ji se značkou Pandora.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!