

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Klimek**

Jméno: **Lukáš**

NÁZEV PRÁCE: **Kosovo - cesta k nezávislosti**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**

Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, včetně rozsahu, grafické úpravy textu či členění práce. Z formálních kritérií lze vytknout grafickou úpravu seznamu zdrojů, která není konzistentní, částečnou nevyváženost v rozsahu kapitol (2.1, 2.2, 2.3) a výjimečně i náplň. Např. kapitola 2.4 (nazvaná Na počátku 90.let) neodpovídá plně obsahu, kdy se autor ve značné míře věnuje i situaci na konci 80.let. Pro přehlednost práce by bylo vhodné uvádět cizí názvy v kurzívě, poskytnou seznam zkratk, které jsou poměrně hojně využívány či např. přílohy ilustrující mezinárodně-právní/externí legitimitu Kosova (v podobě mapy či grafu nárůstu uznávajících států a jejich strukturu). Přestože práce má relativně dobrou stylistickou úroveň, bohužel se vyskytují občasné hrubé gramatické chyby (s.14, s 17, L 8, 15, s 18, L4, s.20 L16, překlepy s.21 L13, s.26 L1). Tento fakt, bych nepřičítal autorově neznalosti, protože se jedná o řídký jev, ale spíše nedostatku času na provedení finálních jazykových korektur. Rovněž bych doporučil sjednocení zápisu jmen, kdy různé formáty působí rušivě. Např. "Dne 23. března 1999 americký velvyslanec R. Holbrook naposledy přesvědčoval Slobodana Miloševiče k podpisu návrhu dohody. Miloševič si však byl vědom...(s.18)". Některé věty v práci jsou poměrně spekulativní (úvahy o strategii S.Miloševiče), či věta..."Na druhou stranu se také domnívám, že Miloševičovi v případě srbské emancipace nic jiného nezbývalo, než ji využít jako prostředek k získání co největší moci."27, kdy není jasné, zda autor uvádí vlastní úvahu nebo cituje zdroj.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3-4
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Přestože autor shromáždil poměrně značné množství zdrojů a prokázal schopnost s nimi vhodně pracovat, tento aspekt práce vykazuje silné nedostatky, které se projevují zejména v ucelenosti výkladu. Autorovi by k pochopení a zpracování tématu pomohly další akademické zdroje zabývající se problematikou (Wolff, Rodt, Economides, Christakis analyzující rozhodnutí ICJ a postoj Srbska i Kosova, Fabry analyzující proces rozpadu Jugoslávie a přístup mezinárodního společenství/uznání ke Kosovu...). Pro zodpovězení druhé výzkumné otázky by autorovi rovněž pomohl text Sterio analyzující roli vnějších aktérů, což je klíčové k pochopení rozdílů mezi situací v roce 1991 a 2008. Obdobně v případě rozhodnutí ICJ o legitimitě vyhlášení Kosova autor využívá zpravodajské zdroje místo akademických textů podrobně danou problematiku analyzujících. V části věnované legitimitě secese není vhodné spoléhat na jediný zdroj, konsensus na okolnostech/podmínkách, které tento akt ospravedlňují neexistuje (Buchanan, Birch, Beran, Wood, Rosůlek a mnozí další). Obdobně problematická je definice vyhlášením samostatnosti, kdy autor uvádí že se jedná o "...akt, kdy se část určitého území odtrhne od původního celku".

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Předložená komparativní případová studie je pokusem o analýzu rozdílných výsledků dvou vyhlášení nezávislosti Kosova v letech 1991 a 2008. Autor jako svůj cíl definoval "popis vztahů mezi svářícími se komunitami v 90. letech, identifikovat odlišnosti ve vyhlášeních nezávislosti. Zároveň jako cíl práce definoval i " objasnění historických souvislostí, které měly za následek obě vyhlášení nezávislosti."*

*Autor splnil deklarovaný v úvodu práce jen částečně. Zároveň lze říci, že často opomíjí důležité zdroje, které se problematikou zabývají. V otázce rozhodnutí ICJ spoléhá především na zpravodajské zdroje (ČRO, ČT) místo odborných textů. Sporné jsou i některé definice (např. vymezení rozdílu mezi separatismem a secesí), tvrzení, že za vlády Z.Djindjiče byla Jugoslávie znovu přijata do OSN (fakticky se jednalo o jinou entitu viz Fabry). Autor rovněž opomněl, že Ahtisaariho plán sice nezmiňoval možnost nezávislosti Kosova ani nepotvrzoval integritu Srbska). Dále mi není úplně jasné, proč princip celistvosti území autor dokladuje na Helsinském závěrečném aktu (právně nezávazném) a nikoliv na principech OSN. Autor v práci rovněž zmiňuje i okolnosti legitimacy secese, zde však nerozlišuje mezi konsensuální a nekonsensuální secesí, což je možná pro práci nadbytečné, ale bylo by vhodné zmínit mezinárodně administrovanou secesi. Úplně nelze ani souhlasit s autorovým závěrem, který svědčí o nepochopení klíčových konceptů: tedy že "pro Kosovo je velmi důležité získat uznání co největšího počtu států, jelikož právě uznání je znakem vnější suverenity."*

## **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Mohl byste shrnout roli vyhlášení Kosova v roce 2008 na status ostatních mezinárodně neuznaných entit? Vnímá politická elita RF Kosovo jako precedent?
5.2	Je z hlediska vnější legitimacy a začlenění do mezinárodního společenství důležitější počet států, které entitu uznají či jejich struktura?
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_