

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Klimek**

Jméno: **Lukáš**

NÁZEV PRÁCE: **Kosovo - cesta k nezávislosti**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS, FSV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Autor měl původně práci zpracovávat pod vedením Dr. Riegla. K vynucenému přesunu došlo až po zpracování projektu. V projektu došlo posléze k několika změnám. Značným problémem se v průběhu psaní práce ukázalo hledání dobře definovaných výzkumných otázek - zřejmě i proto jejich zodpovězení není optimální.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2-3

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Na práci je zřejmé, že její finální podoba byla ovlivněna nedostatkem času. Domnívám se, že některé kapitoly mají nyní jen omezený vztah k řešení výzkumných otázek. Zároveň rozsah kapitol je poměrně nevyvážený. Celkově by si práce zasloužila, aby ve středu jejího snažení stála snaha o zodpovězení výzkumných otázek - nyní tomu tak je jen z části.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Jakkoliv se práce táže na zajímavé otázky, jejich vlastní zodpovězení je však problematické. Především práce čerpá jen omezeně z odborných zdrojů - viz např. absence relevantní literatury ke kontrafaktuálním studiím. S tím souvisí, že práce není po metodologické stránce nejlépe uchopena - např. kontrafaktuální argument by si žádal mnohem haůkladnější analýzu. Celkově se nyní zdá, že vlastní výzkumné otázky nejsou skutečným těžištěm práce - tím se zdá spíše vyčerpávající popis historického kontextu (přičemž absence literatury občas svádí k pocitu, že i tato deskriptivní část práce není uchopena nejlépe). Celkový styl a argumentace práce občas působí více novinářským, než skutečně odborným dojmem. I díky tomu lze na výsledné argumenty nahlížet s určitou nedůvěrou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se věnuje recentnímu tématu, které zasáhlo nakonec i českou politickou scénu. V tomto smyslu jde o jistě zajímavé téma. Podobně vlastní výzkumné otázky lze považovat za zajímavé. Celkový dojem z práce však kazí 1) nechuť postavit řešení výzkumných otázek do centra práce, 2) sporé využívání klíčové zahraniční literatury a 3) problematické metodologické uchopení.

Ačkoliv lze chápat, že student byl vystaven v průběhu zpracování práce nutnosti měnit školitele, což jistě může být velmi nepříjemné, přinejmenším v některých ohledech mohla být práce výrazně lepší (zacílení na otázky, využívání adekvátních zdrojů etc.).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8.6.2015

Podpis: _____