

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Mgr. Jindřich Brejcha <b>Datum:</b> 28.5.
<b>Autor:</b> Lenka Čtrnáctová	
<b>Název práce:</b> Mimeze korálovců a korálovek a přístupy Adolfa Portmana <i>The Mimesis of Coral Snakes and King Snakes and the Approaches of Adolf Portmann</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Cíle práce byly provést rešerši literatury na téma mimeze u hadů konkrétně dvou evolučních linií Colubridae a Elapidae a navrhnout možné další směřování výzkumu fenoménu mimeze u těchto skupin. Aplikace fenomenologické biologie s důrazem na postavu Adolfa Portmanna.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Členění práce je dobré	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>	
<p>Celkově je literatura citována zprávně, přehled literatury na konci je v jednotném formátu. Trochu mi vadí zkracování velkých kolektivů autorů v přehledu literatury, ale toto je otázkou zvoleného formátu. Na straně 4 je citace v textu užitá nevhodným způsobem „Dawkins píše....“, mělo by být „Dawkins (2002) píše....“. Existují dvě formy jak citovat v textu, zdá se, že autorka používá pouze jednu – jméno a rok v závorce – a přímou textovou citaci, kde je pouze rok v závorce jaksi ignoruje, na některých místech je to škoda. Na straně 5 pak „.... Podle Darwina zároveň objektem pohlavního výběru (sekundární citace: Komárek, 2004).“, takhle se sekundární citace neuvádí, správně mělo být „.....výběru (Darwin in Komárek 2004).“, to že je to citace sekundární není třeba zmiňovat. Citace v textu je třeba uvádět přímo za citovanou tezí, i pokud by se měla citace opakovat dvakrát za sebou.</p> <p>Autorka cituje zdroje relevantní, avšak herpetolog by ocenil více herpetologické literatury, evoluční biolog snad širší přehled literatury týkající se evoluce zbarvení, koevoluce se zrakovým aparátem, či teoretické práce zabývající se vznikem evolučních novinek a mimikry (příklady: Kleisner, K. &amp; Maran, T. (2014). Visual communication in animals: Applying Portmannian and Uexküllian biosemiotic approach. In Machin, D. (ed.) Visual Communication (pp. 659–676). Berlin: De Gruyter.; Kleisner, K. (2008a). Homosemiosis, mimicry and superficial similarity: Notes on the conceptualization of independent emergence of similarity in biology. Theory in Biosciences, 127, 15–21.; Kleisner, K. (2008b). The semantic morphology of Adolf Portmann: A starting point for the biosemiotics of organic form? Biosemiotics, 1, 207–219.; Kleisner, K. (2011). Perceive, co-opt, modify, and live! Organism as a centre of experience. Biosemiotics, 4, 223–241.; Monteiro A. (2011) Gene regulatory networks reused to build novel traits - Co-option of an eye-related gene regulatory network in eye-like organs and red wing patches on insect wings is suggested by optix expression. Bioessays 34:181-186.; Seehausen O., Terai Y.,</p>	

Magalhaes I.S., Carleton K.L., Mrosso H.D.J., Miyagi R., van der Sluijs I., Schneider M.V., Maan M.E., Tachida H., Imai H., Okada N. (2008) Speciation through sensory drive in cichlid fish. *Nature* 455: 620-626.; Prud'homme, B.P., Gompel, N. and Carroll, S.B. (2007) Emerging principles of regulatory evolution. *Proc. Natl. Acad. Sci. USA*, 104 Suppl 1:8605-86012).

Celkově je počet citovaných zdrojů dostačující pro formát bakalářské práce.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je celkem dobře čtivá, oživovaná přímými citacemi. Členění je logické. Jazyk někdy žoviální, ale jen zřídka. Práce je doplněna o obrazovou přílohu.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Úvodní pasáže mají „našlápnuto“ velmi dobře. S přibývajícimi znaky však autorce zřejmě došla síla, či ji tlačil čas, a tak je závěr práce velmi krátký a nedozvíme se z něj prakticky nic. To je velká škoda. Navíc je v závěru použita argumentace, že predátoři hadů jsou převážně barvoslepí, se kterou se rozhodně nemohu ztotožnit a mám s ní veliký problém. Na začátku práce si autorka klade za cíl zhodnotit, zda-li je třeba sledovat ontogenezi, očekával jsem tedy v závěru nějaký náznak hypotéz či návrhů řešení pro další studování problematiky. Přejde mi také škoda, že si autorka nedala, alespoň trochu práce a hady sama např. nenafotografovala, myslím, že by to práci prospělo a snad by se i setkáním s hady sama něco dozvěděla. Přes nedostatky a s podmínkou zodpovězení dotazů práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Věděla by autorka, jaké buňky se podílejí na výstavbě zbarvení hadů, jaká je jejich lokalizace a jaký je jejich embryonální původ? Je možné na základě znalostí o buněčném původu homologizovat zbarvení obratlovců a bezobratlých?

Na straně 7 (a pak také v závěru) autorka uvádí, že predátoři hadů jsou barvoslepí, jak dokáže toto tvrzení obhájit? Na straně 12 a 13 autorka sama uvádí jako predátory ptáky. A jsou hadi sami barvoslepí nebo se to jen traduje? Prosil bych uvést konkrétní data, jak vidí ptáci, jak vidí savci, jak vidí plazi.

Zná autorka kromě zmiňovaných korálovců i jiné evoluční linie čeledi Elapidae? Jaké je rozšíření této čeledi? Jaké je rozšíření čeledi Colubridae? Zнала by autorka ještě nějaké příklady mimeze u hadů?

Dokázala by autorka uvést příklady zmiňovaného černého sametového zbarvení u hadů či jiných skupin organismů? Jak je tohoto efektu dosaženo?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: