

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana PhDr. Romana Míčky, ThD.

konané dne 25.6.2014, Týmová studovna hlavní budovy FF UK v Praze, 13,00 hod.

téma práce: „Michael Novak a Patrick Buchanan jako významní představitelé současného amerického politického katolicismu“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise pan doc. Ing. Milan Znoj, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací. Školitel zdůraznil profesní dráhu kandidáta a jeho odbornost. Vedoucí rovněž ocenil spojení teologického a politologického zaměření disertační práce.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací.

Sdělil zejména:

**Cíle práce** – cílem práce je provedení komparace politického myšlení dvou výrazných představitelů současných podob amerického politického katolicismu – neokonzervativce Michaela Novaka a paleokonzervativce Patricka J. Buchanana. K dosažení cíle práce a k zodpovězení výzkumných otázek využívá metodu obsahové analýzy díla obou autorů, dále metodu komparace jejich ideových pozic a taktéž metodu analýzy textů a idejí obou autorů v komparaci s dalšími významnými autory v určených oblastech a v kontextu etablovaných politických teorií.

Vedle toho se práce v širším kontextu snaží také obhájit využití termínu „politický katolicismus“, který není v kontextu americké politické scény etablován. Součástí širšího záměru práce je taktéž představit dějinný kontext amerického katolicismu v jeho rozličných variacích, zejména co se týče vztahu k politické sféře a americkému politickému náboženství.

Dále kandidát seznámil komisi se strukturou a výstupy práce.

Po té byly přečteny posudky oponentů, oba dva posudky doporučují práci k obhajobě.

### **Otázky oponentů k obhajobě:**

doc. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D

- 1) Do jaké míry oba filozofové rozlišují mezi „americkou demokracií“ a „americkou republikou“ – resp. do jaké míry rozlišuje autor disertace?
- 2) Proč považuje autor výrok W. Wilsona ohledně zamlčení faktu přítomnosti 3 milionů Němců v ČSR: „Proč, Masaryk mi to nikdy neřekl!“ za nadnesený a takřka nevěrohodný (s. 119)?
- 3) Jak lze zařadit koncept „culture wars“ (s. 157) nikoli pouze do americké, ale celoevropské tradice a debaty?

4) Proč by měl být v rozporu sekularistický charakter Kennedyho inaugurační řeči s konceptem občanského náboženství (s. 168)? Vždyť občanské náboženství může být výrazně sekulární!

Prof. PhDr. Jiří Hanuš, PhD.

1/ Co autor soudí o fenoménu hledání společné „frontové konzervativní linie“, na níž se řadí někteří současní američtí konzervativci, evangelikální křesťané a židovští intelektuálové?

**Odpovědi kandidáta k otázkám doc. Balíka:**

**1) Do jaké míry oba filozofové rozlišují mezi „americkou demokracií“ a „americkou republikou“ – resp. do jaké míry rozlišuje autor disertace?**

Kandidát se věnoval vysvětlení pojmu „americká republika“ a zdůraznil skutečnost, že mezi pojmy oba autoři nevidí podstatný rozdíl. Kandidát připomněl Novaka, který rozlišuje pojmy demokracie a republika.

**2) Proč považuje autor výrok W. Wilsona ohledně zamlčení faktu přítomnosti 3 milionů Němců v ČSR: „Proč, Masaryk mi to nikdy neřekl!“ za nadnesený a takřka nevěrohodný (s. 119)?**

Kandidát se omluvil, neboť se nechal unést svým subjektivním hodnocením, při bližším zkoumání zjistil, že výrok se opakovaně traduje i v seriózních historických knihách.

**3) Jak lze zařadit koncept „culture wars“ (s. 157) nikoli pouze do americké, ale celoevropské tradice a debaty?**

Kandidát vysvětlil pojem „kulturní války“, který je v americkém kontextu metaforou urputného boje o roli morálních a náboženských hodnot ve veřejném prostoru. Původ pojmu je dle kandidáta do značné míry spojován právě s Patem Buchananem a jeho proslulou Culture War Speech v roce 1992 před Republikánským konventem v Houstonu. Skutečný původ pojmu však bývá spojován s knihou sociologa Jamese Huntera Culture Wars: The Struggle to Define America z roku 1991.

**4) Proč by měl být v rozporu sekularistický charakter Kennedyho inaugurační řeči s konceptem občanského náboženství (s. 168)? Vždyť občanské náboženství může být výrazně sekulární!**

Kandidát upozornil na skutečnost, že v práci nepíše přímo o sekularistickém charakteru Kennedyho inaugurační řeči, ale že pouze upozorňuje na fakt, že je mezi liberály a konzervativci veden určitý spor o povahu a obsah amerického občanského náboženství.

**Odpověď k otázce prof. Hanuše:**

**1) Co autor soudí o fenoménu hledání společné „frontové konzervativní linie“, na níž se řadí někteří současní američtí konzervativci, evangelikální křesťané a židovští intelektuálové.**

Kandidát vysvětlil fenomén kulturní války, který dle jeho názoru přinesl jakýsi „ekumenický rozměr“ do oblasti náboženství a jednotlivých církví, jež se začaly méně soustředit na věroučné rozdíly mezi sebou, ale na společného nepřítele – sekularismus, který chce podle nich eliminovat tradiční hodnoty z veřejného prostoru.

#### **Diskuse:**

PhDr. Martin Šimsa, PhD. – upozornil na skutečnost, že posudky vytýkají kandidátovi přílišnou popisnost, kandidát by měl proto dokázat, ke kterým otázkám v práci přistupuje kandidát kriticky.

Odpověď: Kandidát sděluje, že si uvědomuje kritiku oponentů, ale na druhou stranu s ní zcela nesouhlasí, neboť se v práci ukazují místa, která nejsou tzv. „suchou látkou“ a upozornil na jisté originální názorové přístupy, které se v práci nacházejí.

Prof. PhDr. Milada Polišenská, CSc. – ocenila práci a položila dotaz týkající dalšího rozvoje tématu.

Odpověď: Kandidát uvedl, že je rád, že se mu podařilo publikovat některé části disertační práce jako odborné články. Celý text bude také vydán jako kniha v nakladatelství CDK.

Doc. Ing. Milan Znoj, CSc. – zdůraznil problematičnost pojmu politický katolicismus a jeho interpretaci, která je v práci využívána.

Odpověď: Kandidát uvedl, že definice pojmu politický katolicismus je tak široká, že tam autoři jako Buchanan a Novak patří. Kandidát zároveň v tomto duchu odkázal na dílo prof. Fialy.

Kandidáta v tomto směru podpořil i vedoucí práce prof. Barša a dr. Šimsa.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

Počet členů komise: 5

Přítomno: 5

Kladných hlasů: 5

Záporných hlasů: 0

Disertační práce Romana Míčky byla obhájena. Komise navrhla udělit titul doktor (PhD.).

Zapsal: Jan Hruběš

Podpis předsedy komise:

