

Posudek oponenta dizertační práce

Jméno kandidátky: **Tereza Kunertová**

Téma a rozsah práce: Pojem pracovníka v Evropském právu, **161** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce v listinné podobě 18.2. 2014 a v elektronické podobě téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je klasické, patří k základním institutům Evropského práva, velmi intenzivní souvislost je zde též vymezením pojmu zaměstnanec dle národních úprav. V České republice pak tento pojem souvisí též s výkonem závislé práce.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury, autorka těžila též ze svých četných praktických zkušeností a znalostí získaných v rámci soutěže „Moot Court“ (srov. str. 51 disertační práce) a řešení specifického vysokoškolského výzkumu (srov. str. 3 disertační práce)
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování disertační práce
3. Kritéria **hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce má nejen kompilační povahu, autorka též dostatečně analyzuje unijní i národní právní úpravu a průběžně dochází k četným a podnětným teoretickým vývodům a praktickým závěrům
 - Samostatnost při zpracování tématu – téma autorka opakovaně konzultovala, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do tří ústrojných částí. První část je věnována základním pojmům a úvodu do problematiky, druhá část pojednává o konceptu pojmu pracovník v Evropském právu a poslední třetí část vymezení tohoto pojmu. Struktura práce je logická, úsporná a přehledná.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, čerpání z téměř výlučně anglicky psaných rozsudků je však

v některých případech zavádějící. Autorka totiž do českého jazyka překládá text, který již byl jednou přeložen a tedy překladatelem nutně pozměněn. Tak např. sousloví „přípravná služba“ je sice přesným překladem anglického sousloví (*preparatory service*), toto spojení však již plně nevyjadřuje podobu německého originálu – *die Vorbereitungsdiens*t, tedy výkonu státní služby a současně přípravné služby pro složení další státní zkoušky (str. 23 disertační práce). Jiným příkladem je „právoplatné odůvodnění“ (str. 46 disertační práce), kde se autorka již plně nechala unést a její překlad neodpovídá anglickému „*valid justification*“, ani německému „*stichhaltige Rechtfertigung*“.

- Hloubka provedené analýzy – práce přináší nové teoretické poznatky, které lze účelně zapojit do výuky pracovního práva, práva sociálního zabezpečení i jiných oborů, kandidátka v práci účelně spojuje své bohaté praktické zkušenosti s nabytými znalostmi a obojí přínosným způsobem promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji práci jako celek, zvláště pak pojednání autorky o fenoménu unijního prvku (str. 15 disertační práce), definiční vymezení pracovníka (str. 17 a násl. disertační práce), jakož i exkurz do problematiky sociální politiky, resp. práva sociálního zabezpečení (str. 130 a násl. disertační práce)

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, příležitostné překlepy jako „unjní“ v názvu oddílu 3. v druhé části obsahu, „Ministerstvo Vnitra“ (str. 15 disertační práce), nepoužívání vlastních zkratk „Evropská Unie“ (str. 26 v. 162 disertační práce) či nepřesná terminologie „pracovní vztah“ namísto věcně přesnější pracovněprávní vztah či originálu více odpovídající služební poměr (str. 23 disertační práce). Konečně posledním případem je novotvar „neřádná implementace“ (str. 49 disertační práce)

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené Univerzitou Karlovou v Praze, Právnickou fakultou na zpracování disertačních prací. Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 26.2.2014 neexistuje podobný dokument shodný s předloženou disertační prací. Doporučuji zvážit publikování hlavních tezí disertační práce v odborném časopise, aby se s podnětnými závěry mohla seznámit též praxe
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám připomínky. V případě, že se autorka po úspěšné obhajobě rozhodne pro pokračování ve výzkumu

předmětného tématu doporučuji provést hlubší statistickou a ekonomickou analýzu fenoménu volného pohybu osob v rámci vnitřního trhu Evropské unie. Dále upozorňuji, že český zákonodárce je velmi tvůrčí a pro to, co autorka označuje slovem životní minimum na str. 136 disertační práce, česká úprava zná čtyři pojmy. V Listině základních práv a svobod nalezneme jako základní pojem hmotnou nouzi, prováděcí prosté práva však vychází z pojmu „živobytí“. Životní minimum je pak pouze jednou ze složek používanou při výpočtu živobytí, u řady posuzovaných osob se dokonce vůbec nepoužije.

Při obhajobě doporučuji, aby se kandidátka vyjádřila též k některému z následujících podnětů:

a) Jaká hranice příjmů je natolik zanedbatelná, že by občan Evropské unie nebyl považován za osobu konající skutečnou ekonomickou činnost (dotaz k tomuto pojmu ve smyslu výkladu na str. 142 disertační práce)?

b) Lze ospravedlnit přímou diskriminaci? Pokud ano, za jakých podmínek?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací

7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla dle výsledku ústní obhajoby

V Praze dne 19.4.2014



doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent