

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Vliv těžkého onemocnění na termický efekt parenterální výživy a oxidaci substrátů

Student: MUDr. Jitka Čepková
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.

Školitel konzultant: ---

Oponent(i):

prof. MUDr. Václav Zamrazil, DrSc. – přítomen

doc. MUDr. Zdeňka Limanová, CSc. - přítomna

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. **přítomen**

prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc. **přítomen**

prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Jiří Horák, CSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. **přítomen**

prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. **přítomen**

prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. **přítomen**

prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. **přítomen**

prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc., **přítomen**

prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc. **nepřítomen**

prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. **přítomen**

Datum obhajoby: 25. 9. 2014

Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem.

2. Zahájení: prof. Bureš, poz.: tituly v zápisu ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský, skrutátorem prof. Horáček. Obhajobu řídil prof. Bureš.. V úvodním hodnocení disertantky představil její životopis, odbornou a klinickou činnost, pozitivně zhodnotil její působení v oblasti klinické i publikační, konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě DP. Práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné

připomínky. Obhajoba může proběhnout podle zákonem stanovených norem, není žádných překážek k jejímu provedení.

3. Vystoupení školitele: prof. Horáček jako školitel pozitivně zhodnotil zájem disertantky o klinickou a výzkumnou práci v oblasti, ve které pracuje a celkově i endokrinologii, zhodnotil její pracovitost, pilnost a odpovědnost, její dobrý vztah k nemocným, k dalšímu zdokonalování svých znalostí a pozitivní vztah ke spolupracovníkům, práci doporučuje k obhajobě.
4. Vystoupení vedoucího pracoviště: doc. Žák nepřítomen, ale v písemném zhodnocení práci doporučil k přijetí, neboť disertantka splňuje všechny odborné i lidské kvality.
5. Vystoupení disertantky: MUDr. Jitka Čepková své vystoupení provázela výbornou grafickou dokumentací, která umožnila sledování jejích odborných poznatků a závěrů, její přednes po stránce formální byl relativně velmi rychlý, takže orientace o přednášené problematice byla občas ztížena. Obsah přednášky byl správný, splnila časový limit.
6. Vystoupení oponentů: oba přítomni, oba posudky byly kladné (viz dokumentace). Doc. Límanová přednesla celou řadu dotazů (více než 5). Na všechny dotazy disertantka podrobně odpovídala, odpovědi přesahovaly z hlediska času vlastní prezentaci práce. Dotazy a odpovědi se zabývaly problematikou Amiodaronu, schémata jeho dávkování, vlivy cytokinů, rizik radiojódu při terapii, následné hypotyreózy apod. Bylo konstatováno, že problematice tyreopatií vedle odborného aspektu, také hodně závisí na způsobu jak které státní zdravotní zařízení k léčbě přistupuje z hlediska zvyklostí apod. Srovnání s mezinárodními zkušenostmi je prakticky nemožné.
Prof. Zamrazil práci zhodnotil rovněž vysoce kladně, měl ještě drobné doplňky k diskutované problematice, pozitivně hodnotil to, že disertantka je v celé odborné rozsáhlé problematice dobře orientována. Přednesl dvě zásadní otázky stran hypotyreózy po léčbě a jejího řešení.
7. Odpovědi oponentům: Na předložené dotazy disertantka odpověděla v plném rozsahu, jak výše uvedeno, jí odpovědi byly časově rozsáhlé, což nebylo v rozporu se zvyklostmi obhajoby. Prokázala tak svoji znalost problematiky a způsob jak k DP přistupovala.
8. Diskuze z pléna: prof. Bureš se zajímal o upřesňování dávky radiojódu vzhledem k možné následné hypotyreóze a o celková rizika této léčby. Disertantka upřesnila to, co již přednesla v prezentaci i v odpovědích oponentům.
Prof. Hrnčíř se zajímal o individualizaci dávky, o onkogenní rizika, o přednostech léčby farmakologické či chirurgické. Disertantka upřesnila jeho dotazy a doplnila tak svá předchozí sdělení.
Prof. Dusilová Sulková se zajímala o vztah dávek Amiodaronu k renálním funkcím a o specifiku léčby dialyzovaných, i tuto otázku disertantka upřesňuje a odpovídá v duchu svých znalostí a zkušeností.
Prof. Vojáček se vrací k problematice Amiodaronu ve vztahu k léčbě některých kardiologických chorob, disertantka odpovídá na jeho dotazy a poznámky.
Prof. Zadák se táže, zda byly brány v úvahu nutriční podmínky a zvyklosti nemocných zařazených do sestavy, dle literárních údajů tato problematika příliš sledována není, nutriční podmínky nebyly podrobně v souboru studovány, neboť ani časový ani věcný průběh nemocných nebylo možno podrobně sledovat.
9. Závěr diskuze: vystoupení těch, kteří se diskuze zúčastnili, byl aktivní, přínosné, celkově byla disertantka hodnocena příznivě, pokud jde o její znalosti, i pokud jde o přístup k celé studii prezentované DP. Obhajoba byla doporučena všemi, kteří vystoupili.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Jitky Čepkové posouzena kladně a komise v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby: prospěla

Zapsal: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise