

Posudek oponent bakalářské práce Kristýny Krutské
„Analýza vývoje emisních povolenek a jejich socio-ekonomické dopady“

Studentka si vytkla jako cíl své bakalářské práce „analýzu a zhodnocení přínosů či nedostatků obchodování s emisními povolenkami jako vhodný ekonomický nástroj ke snižování emisí skleníkových plynů, zejména CO₂, kterým je plněn závazek vyplývající z Kjótského protokolu“. Mimo to si stanovila ještě cíl vedlejší, kterým je „zhodnocení nutnosti opatření a shrnutí faktů o vývoji do budoucna a o podílu člověka na globální oteplování“.

Práce je pojata jako teoretická a je rozdělena do čtyř kapitol, které postupně naplňují definovaný cíl. Studentka se postupně věnuje výkladu základních pojmů, problematiku Kjótského protokolu až v druhé části práce analyzuje téma emisních povolenek obecně a v závěru i v ČR.

Vyzdvihnout lze především zajímavě pojatou analýzu, dobrou práci s literaturou. Na druhou stranu lze vytknout, že práce, která si jako ambici kladla provést analýzu socio-ekonomických dopadů emisních povolenek, opomněla koncept socioekonomického hodnocení statků, které by náležitě povázalo sociologický i ekonomický pohled na danou problematiku.

Práce je po formální, tak i po věcné stránce zdařilá a lze ji doporučit k obhajobě s navrhovaným hodnocením velmi dobře.

V rámci obhajoby bych ráda prodiskutovala následující dotazy.

Proč si myslíte, že dle tvrzení prof. Klause a doc. Loužka je environmentalismus dostává do konfliktu se svobodou člověka (viz str. 16)?

Proč si myslíte, že je neoklasická ekonomie v rozporu s environmentální příp. ekologickou ekonomikou?

Praha dne 29.8.2014
Ing. Martina Sieber, Ph.D.
Odborný asistent FF UK