

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

**Student:** Bc. Tereza Krátká  
**Datum narození:** 19.03.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 37985734

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 344385  
**Datum zápisu do studia:** 05.09.2011

**Název práce:** Internet a sociálně znevýhodnění  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Sociologie  
**Vedoucí práce:** Mgr. Petr Lupač, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 03.09.2014      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předsedkyně zahájila obhajobu uvedením diplomantky, která navázala prezentací své práce. Uvedla téma a předmět zkoumání, následně zkoumaná data a hypotézy, včetně předchozí literatury, na kterou v tomto směru navazuje. V návaznosti na představené hypotézy shrnula závěry.

Oponent ve svém posudku ocenil záběr práce, přístup autorky a dílčí aspekty. Připomínky se týkaly zvoleného teoretického rámce, stylistiky (překlepy apod.) a některých formálních nedostatků (grafická úprava apod.). Jeho dotazy se týkaly některých uváděných údajů. Oponentka ocenila logickou strukturu, práce splňuje nároky na empirickou studii, analýza je zpracována konkrétně s výjimkou několika problematických momentů zmiňovaných již vedoucím práce. Otázky oponentky směřovaly na operacionalizaci sociálního znevýhodnění a na nečekanou souvislost uvedeného konstruktů s dalším konstruktem užívaným v práci (otázka latentních proměnných).

Diplomantka se k připomínkám věcně vyjádřila. V největší výhradě, totiž záměnné řádkových a sloupcových procent v prezentaci výsledků, souhlasila s vedoucím práce, nicméně zdůraznila, že se nejedná o systematickou chybu, ale pouze o dílčí nedopatření.

V diskusi dr. Vinopal vznesl dotaz na prezentaci těchto procent během obhajoby, což studentka vyjasnila.

Komise se shodla na výsledku obhajoby. Diplomantka doplní k práci errata opravující zmíněnou část, kde zaměnila sloupcová a řádková procenta.

**Klasifikace obhajoby:** výborně

**Předseda komise:** doc. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Mgr. Petr Lupač, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Jan Sládek (nepřítomen) .....

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Eva Kyselá (přítomen) .....