

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

**Student:** Veronika Novotná  
**Datum narození:** 03.05.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 77141062

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Východoevropská studia  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 288370  
**Datum zápisu do studia:** 10.09.2009

**Název práce:** Otázka bilingvismu a jeho projevy v různých jazykově-kulturních společnostech

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí práce:** PhDr. Věra Lendělová, CSc.  
**Oponent(i):** prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.

**Datum obhajoby :** 09.09.2014      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** 2. opravný termín

**Průběh obhajoby:** Studentka představila svou bakalářskou práci z oboru sociolingvistiky (bilingvismus). Uvedla svou motivaci při výběru tématu, zmínila použitou literaturu a vysvětlila pojem a typy bilingvismu, který přiblížila na příkladu Ukrajiny a Běloruska. Výzkum probíhal pomocí dotazníků v České republice, na Ukrajině a v Bělorusku. S bilingvní výuklou souhlasila polovina respondentů. Práce měla být originální, srozumitelná širšímu okruhu čtenářů. Výzkum potvrdil výchozí předpoklady autorky. Vedoucí dr. Lendělová považuje práci za přínosnou, ale poukázala na její nedostatky - nakládání s teoretickou literaturou, nestandardní citace a poznámkový aparát. Autorka nedbala rad své školitelky, a tak nejsou vždy jasné myšlenky vlastní a převzaté. S teoretickou literaturou autorka pracovala nedostatečně a své závěry neprohloubila. Mohl být uplatněn i psycholingvistický přístup. Výklad je místy nekoherentní, text má stylistické vady. I přes výhrady doporučila práci k obhajobě a ohodnotila ji známkou dobře. Oponentka prof. Gladková shledává nedostatky v teorii a metodologii, ale oceňuje praktickou část práce. Bohatý materiál nebyl zcela adekvátně teoreticky zpracován, průběh výzkumu nebyl dostatečně popsán. Se získaným materiálem by bylo třeba ještě dále pracovat. Práce má potřebné náležitosti, vzhledem k nedostatkům oponentka hodnotí práci rovněž známkou dobře. Kandidátka uznala výtky k teoretické i metodologické části práce. Uvedla literaturu, kterou k práci nastudovala, a vyjádřila zájem o další prohloubení svého výzkumu.

Na dotazy oponentky, dr. Kosákové, dr. Kitzlerové a dr. Rajnochové studentka upřesnila způsob dotazování respondentů a metodologii. Dr. Příhoda se zeptal na výběr respondentů a na území, kterého se výzkum týkal (zejména Bukovina). V závěrečné diskusi bylo zdůrazněno, že nebyly zohledněny připomínky vedoucí práce, což bylo způsobeno otálením studentky s dokončením práce. Celkové hodnocení dobře.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	dobře
<b>Předseda komise:</b>	PhDr. Mgr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jana Kitzlerová, Ph.D. (přítomen) .....
	PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D. (přítomen) .....
	PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D. (přítomen).....
	Mgr. Pavel Štoll, Ph.D. (přítomen) .....