

<b>NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:</b>
<b>Současný stav nástrojů typu social bookmarking</b>
<b>Autor bakalářské práce:</b> <i>František Sion</i>
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b> <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
<b>Navrhované hodnocení: <i>dobře (?)</i></b>

### **Cíl práce:**

Naplněn částečně, ne úplně využito potenciálu témat deklarovaných v zadání. Vztah zadání – vlastní práce je značně znehledněn ve vlastním textu, i když základ je.

### **Struktura práce a obsahové záležitosti:**

Je velkou škodou, že student František Sion, jinak velmi talentovaný a vzdělaný, podcenil s největší pravděpodobností na své straně časové možnosti na zpracování kvalifikační práce a zároveň nevyužil konzultací, resp. jen jedné – té úvodní, která se vyvíjela velmi slibně, kdy jsem si myslel, že vznikne skvělá práce, ale posléze i přes výzvy a osobní pobídky ke konzultování ještě měsíc před termínem odevzdání student nereagoval. Není to jistě z osobních důvodů, že nekonzultoval, ale předpokládám, že šlo bohužel o podcenění situace. Smířil bych se s touto samostatností v případě odevzdání kvalitní práce.

Tématem sociálního bookmarkingu, s kterým student přišel a požádal mne o vedení, jsem byl opravdu nadšen, je poměrně aktuální a ukazovalo by i na vztah s tematikou pořádání znalostí, informací a čekal bych řadu provázaností. Výborně zvolené a samostatné téma však má značné rezervy ve vlastním zpracování. Dostal mne tak jak vedoucího práce do nepříjemné role, kdy místo postupné podpory vývoje práce, se dostávám do nechtěné role oponenta až v jeho konečné fázi. Tato záměna není dobrá, neboť v komunikaci student – vedoucí práce vzniká společné dílo a vedoucí práce je podporovatelem takového díla. Místo vedeného dialogu nad jeho prací tedy nuceně akceptuji pojetí předložené práce, s kterou nejsem spokojen.

Po obsahové stránce je možno konstatovat, že František Sion ovládá téma, rozumí mu a píše čtivě a odborně. To jsou jeho velké klady. Z výše uvedených důvodů však zůstal až moc na úrovni popisné, chybí zamýšlená kategorizace, anebo ji pojal tak, že nevystupuje z celého díla do popředí, jak základní osnova v zadání nabízí. Připomenu tedy, co bylo zadáním, neboť se to v textu práce velmi obtížně hledá a komise bude potřebovat vidět zadání pro srovnání s předloženou prací.

Cíl práce:

Cílem práce je charakterizovat a na základní úrovni analyzovat současné prostředky tzv. social bookmarkingu.

Předběžná náplň práce:

Koncept social bookmarkingu získává své pojmenování a podobu, ve které existuje dodnes, okolo roku 2003. Do pozornosti veřejnosti a také akademické obce se dostává mezi léty 2005 a 2008. Po deseti letech nelze říci, že by si social bookmarking vydobyl jednoznačnou pozici nástroje usnadňujícího uživatelskou práci, jako například citační manažery, ačkoliv mu byl v první vlně vědeckých prací předvídan možný růst srovnatelný například s enormní expanzí fenoménu bloggingu. Na základě zpětné vazby uživatelů, projevující se mj. růstem jednotlivých služeb, či naopak jejich zánikem, a relativně široké škále vědeckých výzkumů (týkajících se např. nasazení social bookmarkingu ve specifických prostředích), existují podklady k analýze současného stavu social bookmarkingu. Práce na základě analýzy uživatelských potřeb a trendů v oblasti služeb typu social bookmarking nabídne možné varianty budoucího vývoje v této oblasti.

Osnova práce:

1. Historie social bookmarkingu
2. Kategorizace nástrojů a služeb
3. Hodnocení social bookmarkingu v zahraniční vědecké literatuře
4. Analýza uživatelských potřeb
5. Nastínění vize do budoucna

Analytická část se ukrývá také v textu, který je spíše popisný, a analytický přístup bych uvítal proto přehlednější. Šlo využít tabulek, nějakých otestování funkcí apod., aby autor provedl srovnání, udělal onu analýzu. Vize social bookmarkingu nejsou v podstatě žádné, pokud nemyslíme osiřelé věty v závěru práce.

Jako závažný považuji rozsah práce. Kdyby práce přinášela něco aspoň nového, jak si autor bakalářské práce přál, pak bych proti skromnému až podprůměrnému rozsahu nic nenamítal, smířil bych se se stručností, neboť kvantita není ještě kvalitou. Ale tady je nabízen jakýsi přehled, spíše popis a velmi stručné analytické hodnocení rozpuštěné do textu bez vyšší přidané hodnoty a úspornost nabídnutá studentem není dobrá. Zvláště ve srovnání s jinými propracovanými bakalářskými pracemi.

Jsem z tohoto hodnocení jako vedoucí práce zarmoucen, neboť potenciál studenta je vysoký, nechci mu ublížit, ale mám velké rozpaky nad jeho předkládanou prací.

### **Výběr informačních pramenů:**

Základ výborný.

### **Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Menší výhrady, autor má čtivý styl vyjadřování, umí odborně psát, v autorovi je potenciál výborného autora.

### **Formální a grafická úprava práce:**

Bez námitek k předložené práci, ale postrádám srovnávací tabulky, více komplementární obrázky.

### **Otázka k obhajobě:**

Asi by se měl autor práce soustředit na připomínky.

### Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 15
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 7
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 15
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 12
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 3
<b>CELKEM</b>		max. 100 bodů / <b>52</b>

### Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	<b>Dobře (3)</b>
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

### Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě až na základě posudku oponenta a hodnocení komise obhajob, zatím podmíněně **dobře**.

V Praze 24.8. 2014

**Richard Papík, v.r.**