

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Lada Švadlenková

Název bakalářské práce: Osobnost v kontextu sociálních rolí: role vůdce

Vedoucí: PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)		X		
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	X			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému ( jednoznačně – spíše ne)	X			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		X		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)		X		
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		X		
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Prosím autorku, aby upřesnila očekávané souvislosti mezi sledovanými proměnnými. V rámci uvedených metod se nabízí možnosti výzkumně se zaměřit na více souvislostí. Proč autorka ve formulaci hypotéz vybrala právě přívětivost a svědomitost?

Jaký typ výzkumného designu autorka navrhuje? Jde o korelační studii nebo experimentální?

Jaká je tedy souvislost mezi stanoveným cílem výzkumu (výzkumnou otázkou), vymezenými proměnnými a uvedenými hypotézami?

V závěru diskuse autorka uvádí, že výsledky výzkumu mohou ovlivnit ještě další proměnné (kromě již uvedených – možnost zkreslení výpovědí, omezení ve spolupráci, skladba výzkumného souboru, vlastnosti metod). Které by to mohly být?

Prosím autorku, aby v rámci obhajoby zmínila, které literární zdroje při práci na tématu pro ni byly přínosné či stěžejní?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):  
nemám

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Téma předložené bakalářské práce vnímám jako přínosné. Autorce se podařilo v přehledné formě a sdělném obsahu sumarizovat dostupné informace z naší i zahraniční literatury.

V navrženém výzkumném designu vnímám některé nejasnosti, a celkově ho hodnotím jako méně propracovaný. Z mého pohledu úroveň práce odpovídá požadavkům na tuto formu práce kladeným a doporučuji ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace: velmi dobře**

V Praze dne 2. září 2014

Markéta Niederlová