

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Lada Švadlenková

Název bakalářské práce: Osobnost v kontextu sociálních rolí: role vůdce

Oponent: doc. Jiří Šípek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by autorka shrnula ony „souvislosti a zákonitosti“ zmíněné v cílech práce? Jaké tedy (stručně shrnuto) jsou? A co přesněji znamená, že „někteří jedinci jsou vnímáni jako vhodnější adepti pro roli leadera“? Kdo to tak vnímá? Znamenalo by to, že se ještě jejich schopnost lídrů neprokázala (podle označení „adepti“). A proto se mně zdá, že by bylo vhodné upravit už formulaci cílů práce, např. ve smyslu „Jaké jsou souvislosti mezi ...“ atp.

Dělení proměnných na nezávislé (osobnostní rysy Big Five) a závislé (druhy leadershipu) v empirické části práce vede k představě výzkumného designu typu experiment – tedy hledání kauzální vazby (viz výzkumná otázka). Autorka ovšem postupuje cestou korelační studie (viz hypotézy). Jak je to tedy?

V projektu autorka navrhuje hodnocení nadřazených jejich podřízenými. Chápu to jako snahu po validizaci. Ale jak by autorka nakládala s různou mírou ne/souladu? V práci to nenacházím. A dále: vedoucí pracovníci by nevěděli, že budou hodnoceni co do svých osobnostních vlastností svými podřízenými. Není to i etická otázka? A jak by se potom postupovalo v debriefingu a v informování o výsledcích?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V práci jsou literární zdroje citované správně, kromě tab. 1 (str. 10).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce předkládá základní teorie vztahu osobnosti a tzv. leadershipu v průběhu celé historie. Autorka prokazuje svoji sečtělost. Jistou nejasnost vnímám v empirické části.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 27.8. 2014

podpis