

Posudek na bakalářskou práci Petra Winklera, studenta KSP FFUK

Název práce: Rituál, LSD a freetekno aneb proč se dělají tekno-party a proč se na nich bere LSD

Autor se ve své práci snaží vysvětlit fenomén freetekna (a s ním spojené užívání LSD v rámci tekno-parties) jako iniciační rituál v soudobé společnosti. Autor si zvolil téma velmi aktuální a zajímavě jej pojal. Strukturu práce si rozvrhl do tří oddílů, ve kterých se věnuje tématům rituálu, LSD a freetekna. V úvodu práce si autor pokládá několik otázek, na které sice (přínejmenším v textu) nenachází jednoznačnou odpověď, ale je zřejmé, že se o jejich zodpovězení v rámci jednotlivých kapitol snaží a práce tak vytváří dobrý základ pro přemýšlení nad daným fenoménem. Velmi pěkně je zpracovaná kapitola, která je věnovaná rituálu (pevná struktura, dobrá práce s literaturou). Celkový rozsah použité literatury je pro potřeby této práce dostatečně široký a odráží dobrou přípravu autora. Autor v práci formuluje vlastní zkušenosti s fenoménem freetekna, ale pokouší se i o samostatnou interpretaci použité literatury, což v bakalářských pracích rozhodně nebývá pravidlem.

Z pojetí a zpracování práce je zřejmé osobní zaujetí autora daným tématem. Autor se v práci dotýká celé řady témat více či méně souvisejícími s probíranými tématy, některá z nich ale v práci daného rozsahu působí nesourodě (viz kapitola 2.1). Některá témata (např. zasazení LSD do kontextu ostatních drog užívaných na tekno-parties), která by si pozornost možná zasloužila více, se v práci neobjevují. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci to ale nepovažuji za zásadní nedostatek.

Autor se v úvodní kapitole zmiňuje o tom, že empirickou část práce provázal s teoretickou částí. Sebrané údaje se v textu posléze opravdu objevují a zajímavě teoretickou část doplňují. Empirické „vstupy“ v textu ale nesplňují požadavky na standardní kvalitativní výzkum. Z textu není zcela zřejmé, zda v úvodu položené otázky jsou zároveň i výzkumnými otázkami, na kterých autor postavil celý výzkum. Stejně tak není v textu jasně řečeno, jaké okruhy otázek zvolil autor v polostrukturovaném rozhovoru. Autor design výzkumu popisuje pouze v rámci úvodního oddílu. Objevuje se zde alespoň krátký popis cílové skupiny výzkumu, nastínění zvolených metod sběru dat (ty byly zvoleny správně) a velmi stručně i způsob jejich zpracování. Počet respondentů se dá považovat vzhledem k zaměření práce za dostatečný. Otázkou zůstává reprezentativnost vzorku, tuto skutečnost autor sám v textu uvádí (nenavrhuje ale, jak by se větší reprezentativnosti vzorku dalo dosáhnout). Při popisu zpracovaných dat by k lepší orientaci ve výsledcích výzkumu napomohlo výstupy více tematicky rozčlenit dle připravené osnovy rozhovoru.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Zmiňované nedostatky v empirické části neberu při návrhu hodnocení v úvahu a to vzhledem k obecným požadavkům, které jsou na bakalářské práce v tomto oboru v oblasti výzkumu kladeny.

Návrh hodnocení: výborně

V Praze dne 10.9.2006

Mgr. Pavlína Müllerová
Centrum adiktologie, 1.LF UK