

Ústav informačních studií a knihovnictví
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova v Praze
Název práce: **Strategie pro internet přizpůsobený dětem**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Záliš

Oponent/-ka práce: Mgr. Adam Zbiejczuk

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Markéta Bláhová

Slovní hodnocení práce

Autorka práce si vybrala závažné téma: problematiku ochrany dětí v on-line prostředí, jejich vzdělávání a zvyšování bezpečnosti a to zejména v kontextu Evropské strategie. Jako pozitivní hodnotím i rozhodnutí provést praktický výzkum.

Teoretická část popisuje a shrnuje cíle Strategie Evropské unie pro internet lépe uzpůsobený dětem. Text této části trpí zvláštní stylistikou, což je pravděpodobně dáno „kontaminací“ ze samotné strategie. Text je stylisticky šroubovaný a formulace velmi „úřední“. Co je ovšem z mého hlediska podstatnější: jedná se o čistou deskripci, s minimálními náznaky reflexe. Očekával bych např. kritické čtení Strategie. Jak hodnotí strategii např. odborná veřejnost a akademická sféra? Nejsou instituce a programy snažící se o vybudování „lepšího světa“ potenciálním rizikem (o ochraně dětí jako zámince pro co nejvyšší rozšíření pravomocí „sledovacích společností“ se nejen v českém kontextu mluví a píše docela dost.

Praktické části bych vytkl několik věcí:

1) praktikanta se spokojila až s příliš malým vzorkem.

2) u otázek, kde bylo možné zaškrtnout více možností (např. 5, 9, 10) není toto v grafech nijak zohledněno. Výsledek je prezentován formou koláčového grafu, který se pro to nehodí – ani to nedává smysl.

Přesto jsou výsledky zajímavé a pro všechny zájemce o danou problematiku může být práce přínosná. Po formální stránce obsahuje práce jen minimum gramatických chyb (interpunkce, nebo na str. 17 „děti se učili“).

Práce prakticky nemá závěr – místo něj je jen zopakován její obsah.

Pro diskusi: co soudí autorka o Strategii? Odpovídá reálně potřebám dětí?

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení navrhuji Dobře – Velmi dobře, podle průběhu obhajoby.

Hodnotící tabulka

| Aspekty práce | Vysvětlení | Možné hodnocení |
|--|--|-----------------|
| metodologie a věcné zpracování tématu | Chybí kritické přístup k tématu, velmi deskriptivní, chyby ve vyhodnocení výzkumu. | 25 bodů |
| přínos a novost práce | Chybí závěr. Originální výzkum, ale jinak velmi popisné, bez vlastního názoru. | 10 bodů |
| citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů | Literatura v pořádku, využití původních zdrojů. | 15 bodů |
| slohové zpracování | Zejména teoretická část není stylisticky příliš kvalitní (velmi kostrbatý, „úřednický“ jazyk). | 7 bodů |
| gramatika textu | Téměř bez chyb. | 4 bodů |
| CELKEM | | 61 bodů |

Výsledné hodnocení práce – Velmi dobře (61b)

| Bodový zisk za práci | Hodnocení práce |
|----------------------|------------------------------------|
| 0 – 50 bodů | Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě |
| 51 – 60 bodů | Dobře (3) |
| 61 – 80 bodů | Velmi dobře (2) |
| 81 – 100 bodů | Výborně (1) |

V Brně dne 25.8.2014.....

Adam Zbiejczuk

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku