

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kozáková Anna

**Název práce:** Digitální komunikační technologie a konvergence audiovizuálních médií - Česká televize a internet

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z předložených tezí vyplývá a i název práce to implicitně naznačuje, že se v ní autorka bude věnovat možnostem a vývoji využití internetu v České televizi; tedy že teoretická část práce bude pouze odrazovým můstkem pro její část praktickou, která se zaměří na komplexnější zmapování tématu a nabídne čtenáři přehlednou představu o zapojení internetu do programové a organizační struktury České televize. Autorka však i v přepracované verzi diplomové práce věnuje polovinu prostoru teoretickým aspektům digitalizace, aplikacím nových informačních technologií v audiovizuálních médiích a otázkám jejich konvergence. Vzhledem k náročnosti a složitosti této problematiky, která přesahuje rámec bakalářské práce, nelze na ploše cca 15 stran dospět k adekvátním závěrům, a proto text působí nekompaktně, zjednodušeně a jeho relevantnost k praktické části práce je diskutabilní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V přepracované verzi bakalářské práce je patrný posun v praktické části, kterou autorka doplnila o potřebné kapitoly avizované v tezích (iVysílání, Digináves), a dále rozšířila její obsah o nové poznatky a informace, které získala z dalších interních zdrojů a rozhovorů se zainteresovanými pracovníky ČT. V nové podobě působí práce mnohem sevřeněji, obsahově je hutnější a nasycenější. Nicméně i tady jsou některé důležité skutečnosti opomenuty: viz např. divize Nová média- chybí jejich organizační struktura, charakteristika a zaměření jednotlivých oddělení - jejich vznik nelze přejít jednou nebo dvěma větami. V práci není zmíněn ani základní přehled o návštěvnosti jednotlivých webových stránek ČT apod.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce se potýká s formálními prohřešky především v poznámkovém aparátu - nesouhlasí číselné označení poznámek pod čarou na dané stránce - viz např. str.4, 13, 19, 20, 22, 23; odkaz ze str. 15 na přílohu č. 1 nesouhlasí se seznamem příloh. Kromě toho se v práci vyskytují i překlepy - str.2. a stylistické neobratnosti. Technologie Hi-vision je u nás a ve světě známá spíše pod pojmem HDTV - televize s vysokým rozlišením (str.5). Na druhou stranu oceňuji nově zařazené přílohy jako doplňující zdroj původních informací.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výše uvedené připomínky a nedostatky přepracovaná verze diplomové práce A. Kozákové splňuje základní požadavky pro přijetí k obhajobě. Přesto se autor posudku domnívá, že práce byla opět dokončována v časové tísní ( diplomantka ji musela odevzdat v relativně krátkém termínu po první obhajobě).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**