

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: KOZÁKOVÁ Anna

Název práce: Digitální komunikační technologie a konvergence audiovizuálních médií - Česká televize a internet

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při komparaci s neobhájenou první verzí bakalářské práce došlo k výraznému posunu v naplnění schválených tezí - až na strukturu práce. Předložený text má odlišnou strukturu oproti schváleným tezím, která je ku škodě, protože je méně přehledná (viz řazení podkapitol v části druhé).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I v přepracované verzi autorka podléhá příliš zdrojům, z nichž informace čerpala (kritická práce se zdroji by výslednému textu rozhodně prospěla). Dopouští se tvrzení, která nejsou podložena statistikami, byť jsou veřejně dostupné (viz závěry na str. 15, kde mohla diplomantka uplatnit například časové řady ČSÚ, které se věnují využívání informačních technologií v domácnostech i v institucích, podobnou připomínku je možné použít i na str. 20). Teoretické části práce je pak možné vytknout nepřehledné vymezení pojmů "digitalizace" a "konvergence", resp. jednotlivých rovin obou jevů (viz str. 8 a 9). Čtenář si proto logicky může klást otázky, které se pokusím zformulovat v závěru posudku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci zůstaly některé chyby a překlepy, které kazí výsledný dojem z předloženého textu (viz str. 2 - digitalizace psaná s velkým D, byť jde o slovo uvnitř věty, str. 19 chybné číslování v poznámkovém aparátu apod.).

V anglickém abstraktu měla diplomantka místo českého názvu ČT použít anglický ekvivalent, který je na oficiálních stránkách televize veřejné služby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce vykazuje znatelný posun při srovnání s první verzí, jež byla odmítnuta při červnové obhajobě. Z tohoto důvodu může být připuštěna k obhajobě. Je škoda, že autorka nevyužila lépe čas, který měla k dispozici na přepracování, neutřídila poznatky v teoretické části a neprovázala je více s částí praktickou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V teoretické části předložené bakalářské práce se diplomantka pokusila definovat jednotlivé roviny konvergence médií. Její výklad je však neuspořádaný (na některých místech až chaotický). Jaké typy konvergence médií existují, popř. jak se projevují v žurnalistice?
5.2	Jak by diplomantka definovala "participativní žurnalistiku"? Které z platforem televize veřejné služby v ČR splňují kritéria "participativní žurnalistiky"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!