

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK VEDOUCÍHO / OPOONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	<b>DAO THANH PHUONG</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>ČEŠTINA PRO CIZINCE</b>
<b>Název bakalářské práce</b>	<b>DETEKTIVNÍ POVÍDKA V TVORBĚ KARLA ČAPKA</b>
<b>Vedoucí / oponent BP</b>	<b>PHDR. ZUZANA HAJÍČKOVÁ</b>

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

<b>Osobní zaujetí tématem</b>	<b>vysoké</b>	<b>průměrné</b>	<b>malé</b>	<b>neuspokojivé</b>
	<b>X</b>			
<b>Splnění cíle a zadání BP</b>	<b>úplné</b>	<b>z větší části</b>	<b>částečné</b>	<b>nedostatečné</b>
		<b>X</b>		
<b>Výběr literatury</b>	<b>bez výhrad</b>	<b>vyhovující</b>	<b>neúplný</b>	<b>nedostatečný</b>
		<b>X</b>		
<b>Teoretické zpracování tématu</b>	<b>výborné</b>	<b>průměrné</b>	<b>spíše nízké</b>	<b>neuspokojivé</b>
		<b>X</b>		
<b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nesamostatná</b>	<b>kompilát</b>
		<b>X</b>		
<b>Struktura BP</b>	<b>logická</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>méně zdařilá</b>	<b>neuspokojivá</b>
		<b>X</b>	<b>X</b>	
<b>Jazyková úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nedostatečná</b>
		<b>X</b>		
<b>Stylová úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>neodpovídající</b>
			<b>X</b>	
<b>Inspirativnost BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>nepatrná</b>
		<b>X</b>		
<b>Formální stránka BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dostatečná</b>	<b>nevyhovující</b>
		<b>X</b>		

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

<b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>žádná</b>
<b>Praktické zaměření BP</b>	<b>vysoké</b>	<b>přiměřené</b>	<b>nízké</b>	<b>žádné</b>

Do příslušného rámečku vepište X.

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

## **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /opponenta BP (podle uvážení):**

Práce se zabývá v teoretické části literárněteoretickým vymezením žánru detektivní prózy a jeho historií v české literatuře s důrazem na tvorbu Karla Čapka. V praktické části jsou analyzovány Čapkovy *Povídky z jedné a druhé kapsy* z hlediska vnější a vnitřní kompozice a jazykové výstavby. V teoretické části se autorka opírá o reprezentativní literární slovníky i o názory samotného Čapka a dále o monografii J. Cigánka, F. Buriánka, O. Králíka a zahraniční publikaci W. E. Harkinse.

K pozitivním stránkám práce patří vysoké zaujetí autorky tématem, dále odlišení kvalitní detektivní povídky od tzv. brakové literatury, čerpání ze zahraničního zdroje a dobrá úroveň jazyka (až na nedostatky v syntaktickém pravopisu – zejména u interpunkce). Struktura práce je také vhodně promyšlena – bohužel obsah kapitol tuto strukturu zcela nerespektuje a je poněkud roztržitý (tytéž informace jsou pojednány v různých kapitolách, nebo odděleně, ač patří k sobě). Zejména v závěru jsou uvedeny nové informace, ač ten by měl pouze shrnovat dříve uvedené poznatky a eventuelně pokládat otázky pro další výzkum.

Přehled historie žánru v české literatuře začíná i končí obdobím tzv. První republiky. Literárněhistorický vývoj žánru by mohl být ale uveden v širším rozpětí. Zejména by bylo vhodné začlenění podkapitoly o zahraničním kontextu, neboť mj. studentka místy uvádí i autory nečeské a zahraniční vlivy, avšak ucelený přehled nepodává. V 2. kapitole není nakonec ani konkrétní popisované období explicitně uvedeno, což může být matoucí. Pro období 20. a 30. let 20. stol. je užit název „Česko“, jenž je neadekvátní.

Místy jsou uvedeny nejasné formulace, např.: „V důsledku pronikání braku se pak kultura třídní společnosti nacházela v rozporu mezi tzv. nízkou a vysokou literaturou.“ (s. 8); „Způsobem vyprávění je v Er-formě, v níž má vypravěč objektivní pohled na příběh...“ (s. 32).

Na s. 10 jsou uvedeny výsledky statistického výzkumu o závislostech intelektuálů (jakožto jednoho typu postavy detektiva) bez odkazu na jeho zdroj.

V teoretické části při výčtu charakteristických motivů detektivky není uveden motiv postavy detektiva, ač je jeho postava detailně popisována mezi *motivem výkonu a průvodce* (s. 16-17).

V praktické části jsou rozebírány pouze některé z *Povídek z jedné a druhé kapsy* bez uvedení tohoto omezení, navíc je předesláno na s. 29, že analýza započne kriminálními povídkami této sbírky, chybí tedy rozbor dalších typů. U typologie povídek sbírky by bylo vhodné ji před samotnou analýzou shrnout a tu pak podle ní rozčlenit – autorka práce postupně a na různých místech (kap. 4.1 a 4.3) uvádí např. povídky policejní a justiční (s. 28) a dále detektivní, kriminální, opět justiční, každodenní povídky a náhodné případy (s. 29).

Analýza je zaměřena zejména na fabuli, motivy a jazykové prostředky. Kromě řečových forem er- a ich-formy by měl být charakterizován vypravěč, zda je autorský, či přímý (oba se zde vyskytují). Jazyk povídek je popsán vhodně a jsou uvedeny četné příklady – avšak u některých povídek příklady chybí.

Po formální stránce bych upozornila na vhodnější způsob psaní poznámek pod čarou – vždy začít velkým písmenem a poznámku ukončit tečkou, místo „viz citace č. 31“ (apod.) uvést „tamtéž“, místy sjednotit citace. Je nutné pozorněji přepisovat citáty – např. překlapy a zdvojení u citací č. 18, 19, 27, 30 aj. Seznam literatury je v pořádku, ale do primární nepatří uve-

dená *Boží muka* K. Čapka, neboť nejsou hlavním tématem bakalářské práce (předmětem analýzy v praktické části).

Bylo by vhodné porovnat uvedené Čapkovy teoretické názory na žánr detektivní povídky s jeho vlastními literárními pracemi a dále shody a rozdíly mezi povídkami z „jedné“ a „druhé“ kapsy.

Přes výše uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě.

#### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

1. Charakteristika *Povídek z jedné a druhé kapsy* z hlediska jejich typologie, shody a rozdíly mezi oběma částmi sbírky.
2. Charakteristika vypravěče *Povídek z jedné a druhé kapsy* z hlediska literární teorie.
3. Čapkovy teoretické názory na žánr detektivní povídky versus jeho vlastní detektivní tvorba.

**Klasifikace:**      **v ý b o r n ě** ————— **v e l m i d o b ř e**                      **d o b ř e**                      **n e v y h o v ě l ( a )**

Doporučení pro event. přepracování:-----

V Praze, dne 1. 9. 2014.

PhDr. Zuzana Hajíčková  
Podpis vedoucího / ~~oponenta~~ BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště vedoucího / ~~oponenta~~ BP