

Posudek na bakalářskou práci

Název práce: Anonymita v prostředí internetu
Studijní obor: Informační studia a knihovnictví
Autor práce: Pavel Schamberger
Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.
Oponent: PhDr. Pavla Kovářová

Předkládaná práce je hodnocena z hledisek:

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení	Udělené bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.	0-40 bodů	30
přínos	hodnotí tvůrčí zpracování tématu	0-20 bodů	10
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyrazen ze studia bez další obhajoby)	0-20 bodů	17
slohové zpracování	hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce	0-15 bodů	12
gramatika textu	hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.	0-5 bodů	3
CELKEM		max. 100 bodů	72

Připomínky, náměty do diskuse při obhajobě práce:

Práce si stanovila velmi ambiciózní cíl, resp. podle závěru několik cílů, které logicky bylo možné naplnit jen velmi povrchním a přehledovým způsobem bez hlubšího přínosu autora i dostatečné interpretace zjištění. Každý z cílů jmenovaných v závěru by postačoval pro splnění požadavků, především rozsahu, bakalářské práce, takto bohužel vznikl text, který spíše jmenuje mnoho zajímavých témat a oblastí, ale zabývá se jimi jen zjednodušenou deskriptivní formou. Tak uniká možnost rozvést výhody a nevýhody řešeného konceptu ve vztahu k anonymitě uživatele, autor se omezuje na vyjmenování základních funkcí jednotlivých nástrojů bez analytického přístupu.

S výše uvedeným souvisí, že při nejasném směřování textu se těžce posuzuje, zda se téma podařilo pokrýt komplexně, tj. žádná část problematiky nepřebývá (nap. historie internetu je popisována jako taková, nejen vztahující se k anonymitě), ani nechybí (např. geolokační hry a dobrovolné sdílení lokačních údajů). Výrazně postrádám jasné vymezení klíčové problematiky PET (privacy enhanced technologies) a jejích prvků, kromě jmenovaných technologií je naprosto ignorován koncept privacy by default a privacy by design.

V textu se bohužel objevovaly poměrně dlouhé výčty (např. témat v podkapitolách, především u technologií pro i proti sledování uživatele), kdy nebylo jasné, podle čeho byly technologie

vybírány, řazeny a jaká je mezi nimi souvislost, pouze poslední uvedený bod je u některých z nich částečně pokryt, kdy ale je jedna technologie srovnána s jednou jinou, chybí jasnější vazby mezi všemi zvolenými tématy. Na straně 15 je pokračování referátu zdroje řešeného o několik odstavců dříve, aniž by došlo k propojení křížovými odkazy v textu, tyto vazby mi v textu chyběly na více místech. V případě tabulek a obrázků (schematických) výrazně postrádám interpretaci. Dalšími častými nedostatky textu jsou různé typy formálních problémů – jazykové (gramatické i stylistické) a typografické (jednopísmenné předložky – souhlásky na konci řádku, nadpis na jedné straně a následující text na druhé apod.). Bohužel výjimečné nejsou v textu i překlepy. V seznamu zdrojů (kde je jasné, že autor se omezil na zahraniční, což je ale někdy, např. kvůli terminologii, na škodu) není jasné jejich řazení, především s předělem na str. 60 (předchozí abecedně).

Otázky k diskuzi:

Na str. 28 uvádíte: „Na zprávu zaslano skrze tento systém nelze přímo odpovědět, a to z důvodu odstranění její hlavičky (...)“. Jak služba funguje, tj. jak je možné odpovědět na e-mail a být si jistý tím, kdo je odesilatelem a příjemcem zprávy, když dochází k odstranění hlavičky zprávy?

Nástroje TOR a JAP popisujete bez jakéhokoli spojení, přestože obě se k sobě hlásí a vymezují se vůči sobě. Můžete popsat, jaké jsou výhody a nevýhody mezi nimi?

Vyjádření a návrh klasifikace:

S ohledem na uvedené připomínky navrhuji hodnocení velmi dobře (2).

Datum:

24. 8. 2014

Podpis