

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce: Martin Macháček**

**Název bakalářské práce: Štěstí v práci a organizacích – příčiny, související faktory a důsledky**

**Vedoucí: PhDr. Eva Höschlová, Ph.D.**

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce</b> (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)		X		
<b>Soulad obsahu s názvem</b> (ano – částečně)	X			
<b>Členění kapitol</b> (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému</b> (jednoznačně – spíše ne)		X		
<b>Stanovené cíle</b> (splněny – nesplněny)		X		

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém</b> (jasně vymezen – nejasné vymezení)		X		
<b>Projekt</b> (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
<b>Metodologie práce</b> (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu</b> (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b> (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		X		
<b>Formální úprava práce</b> (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)		X		
<b>Grafická úprava</b> (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů</b> (dostatečné – nedostatečné)	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů</b> (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů</b> (dostačující – minimální)	X			
<b>Odkazy v textu</b> (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
<b>Seznam literatury</b> (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Jaký přínos a v čem konkrétně může mít zjištění, že sportovci jsou či nejsou více šťastní než běžná populace? Jakou cestou by se měl ubírat další navazující výzkum? A jak vnímáte etiku výzkumu štěstí?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Teoretická část práce se vyznačuje kvalitním přehledem literatury, včetně aktuálních zahraničních zdrojů. Autor na mnoha místech prokazuje, že je schopen psát střídmě, čtivě a přehledně, se správným využitím citací. Ne ve všech kapitolách se nicméně podařilo důsledně a beze zbytku výše uvedené přednosti přetavit do kvality a propracovanosti textu. Zejména

zpočátku je pro autora obtížnější čtenáře provést širším úvodem do tématu. V dalších částech textu dochází k výraznému zlepšení. Předložený návrh výzkumu je realizovatelný, byť by si některé detaily ještě žádaly dalšího dopracování. Ocenila bych například podrobnější vymezení problému či širší diskusi k účelu samotného výzkumu i možným výsledkům a limitům. I přes některé výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – **velmi dobře** – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 27. 8. 2014

podpis: Höschlová