

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Amlerová**

Jméno: **Johana**

**NÁZEV PRÁCE: Aplikace prvků teorie komunikace K. W. Deutsche na případ prezidentských voleb v ČR 2013**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Váňa**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: UK FSV IPS

### Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka se od schválených tezí odchýlila v počtu/výběru prezidentských kandidátů, jejichž kampaně v rámci své analýzy zkoumala. Vzhledem k rozsahu a typu práce však je toto zúžení odůvodněné. Rovněž pozměnila předpokládanou strukturu práce, což však opět uspokojivě odůvodňuje.

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Předkládaný text považuji za pečlivě zpracovaný, autorka postupuje od teoretického výkladu některých aspektů teorie K. W. Deutsche k vysvětlení základních konceptů, zejména komunikačního kanálu, přičemž zdařile interdisciplinárně provazuje politologickou teorii s koncepty mediálních studií. Následně přechází k analytické části, kterou pro bakalářskou práci považuji za dostačující, byť povětšinou ilustrativní. Autorka správně používá poznámkového aparátu a dodržuje citační normu.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Autorka dobře pracuje s literaturou a prokazuje, že rozumí konceptům a problematice, s níž pracuje. Literatura v dané oblasti je široká a autorka by mohla jít v jejím zpracování do větší hloubky, nicméně pro potřeby této práce ji prozkoumala dostatečně. Ve své argumentaci autorka postupuje logicky, své závěry zdařile obhájí, byť pro jejich absolutní průkaznost by byla zapotřebí analýza mnohem hlubší a širší, ta by však překračovala rozsah bakalářské práce.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaný text považuji za kvalitně a zodpovědně zpracovaný a oceňuji úspěšné použití teorie, jež nenáleží do mainstreamu politologického diskursu. Pokud by autorka chtěla v daném tématu v budoucnu pokračovat, doporučuji větší koncentraci na analytickou část a přesvědčivější argumentaci závěrů. Práci je nicméně možné bez výhrad obhájit a v případě úspěšného zodpovězení otázek komise by mohla být navržena na pochvalu.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký vidí autorka potenciál využití Deutschovy teorie v současnosti?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

## Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 22.08.2014

Podpis: \_\_\_\_\_