

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Amlerová**

Jméno: **Johana**

NÁZEV PRÁCE: Aplikace prvků teorie komunikace K. W. Deutsche na případ prezidentských voleb v ČR 2013

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Autorka se od původního záměru sice formálně poněkud posunula, ale tento posun je zcela v souladu s návrhem projektu a cíli. Jendá se o zúžení výběru kandidátů na úřad prezidenta, neboť jak se ukázalo, zpracovat agendu týkající se všech kandidátů relevantním způsobem tak, aby to odpovídalo potřebám analýzy, nebylo možné. Snížení počtu případů dle mého názoru spíše práci prospělo.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text je velmi kvalitně zpracován. Autorka postupuje logicky, její argumentace je vyvážená a podložena. Pouze minimální se v rámci objevují stylistické nedostatky, takže celkovou úroveň bakalářské práce neovlivňují. Fotografické přílohy sice působí spíše jako ilustrace, ale grafy a tabulky jsou zcela relevantní textu. Práce je po formální stránce velmi kvalitní a zaslouží si pochvalu za zpracování.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Celkově je text bakalářské práce velmi kvalitně zpracován i po odborné stránce. Autorka prokázala, že je schopna zvolit konceptuální východisko jako skutečný základ analýzy, že je schopna vhodně argumentovat a své závěry podložit věrohodným způsobem. Text je v tomto ohledu na vysoké úrovni a zaslouží si pozornost. Autorka navíc čerpá z rozsáhlé literatury, jejíž závěry dokáže přesvědčivě ve své práci využít a aplikovat na vlastní analýzu. Jediné, co bych pokládala za poněkud z mého pohledu nestandardní, je používání výrazu "akademické články a odborné publikace". Předpokládám, že autorka chtěla tímto výrazem odlišit tzv. novinové články od odborného zpracování problému. Tak jsem to alespoň pochopila a v tomto kontextu také hodnotila.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce je velmi kvalitním textem, který v mnoha ohledech - jak znalostmi teoretických konceptů, tak zpracováním konkrétních případových studií - dosahuje úrovně výborně bakalářské práce. Text proto doporučuji k obhajobě bez výhrad.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co by autorka pokládala za nevhodu teoretického konceptu K. W. Deutsche a v čem by viděla posun následujících analýz komunikačních kanálů.
5.2	Existuje nějaký zásadní rozdíl v pojetí komunikace v rámci politologických a mediálních studií? Jaký je názor autorky na prolínání, resp. oddělování těchto dvou společenskovědních disciplín?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8.8.14

Podpis: _____