

P o s u d e k diplomové práce

Diplomant : H R M O Michal

Název práce : Funkcie zmeniek s dorazom na funkciu zaist'ovaci

Rozsah práce : 55 stran textu

Datum odevzdání : 2. 6. 2014

Aktuálnost tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat za aktuální, a to zejména k objevení a využívání funkce směnky za účelem zajištění, které v současné době je převažující nad ostatními funkcemi směnky.

Náročnost tématu

Vzhledem k tomu, že zajišťovací směnka není v zákoně směnečném a šekovém speciálně upravena, bylo třeba vycházet zejména z jeho obecných ustanovení a nemnoha odborné literatury. Bez možnosti seznámit se s judikáty našich soudů, kterých je v práci uvedeno devatenáct, nebylo by možno kvalitně zpracovat zvolené diplomové téma.

Kriteria hodnocení práce

Splnění cíle

Cílem práce, jak diplomant uvádí na str. 6, je posouzení, o jak užitečný nástroj se jedná, jaké jsou předpoklady správného využití zajišťovací směnky, jakož i ozřejmění fungování vymáhání práv ze zajišťovací směnky. Mohu konstatovat, že vytčený cíl diplomant splnil.

Samostatnost při zpracování tématu

Třebaže ve své práci diplomant odkazuje na použité odborné prameny, neznamená to, že by názory jiných bezmyšlenkovitě přebíral. Na řadu diskusních otázek má vlastní názor, který umí dostatečně zargumentovat.

Logická stavba práce

Práci diplomant zpracoval v osmi kapitolách včetně úvodu a závěru. Postupuje od obecného pojednání o směnce – d r u h á kapitola, aby se pak ve t ř e t í, č t v r t é a p á t é věnoval směnce zajišťovací. Š e s t á kapitola se zabývá vymáháním práv v řízení před rozhodcovským a krajským soudem, v s e d m é se pak věnuje zajišťovací směnce v insolvenčním řízení. Takto zvoleným rozvržením postihl diplomant vybrané téma v plné šíři. Jednotlivé kapitoly pak členil do podkapitol, které

mají vnitřní logickou strukturu. Obohacením práce je i několik diagramů o dané problematice.

Přes toto pozitivní hodnocení musím upozornit na některé nedostatky. Tak např. na **str. 10** – u směnky vlastní nelze hovořit o trasátovi, což je označení vztahující se jen ke směnce cizí a navíc dlužník je v ní označován jako trasant a nikoliv trasát. Výstavce cizí směnky není hlavním dlužníkem a ani trasát není vedlejším dlužníkem. Směnka nemusí být akceptována (trasáta nemůže nikdo donutit směnku podepsat), ba ani indosována a přesto bude mít svého dlužníka, byť jen postižního. Výstavce rovněž neručí za zaplacení, neboť není avalistou, práva ze směnky se neprekludují, ale promlčují – **str. 11**. Směnka není a ani nemůže být závazkovým vztahem – **str. 18**. Na **str. 21** diplomant uvádí, že rektasměnka je cenný papír na jméno. Co ho k takovému názoru vede? Na **str. 37** a dalších uvádí diplomant osmidenní lhůtu pro podání námitek, která již byla zrušena a nahrazena novou. Na **str. 38** je nesrozumitelné konstatování ohledně platebního rozkazu

Jazyková a stylistická úroveň

Práce je napsána ve slovenštině, přesto lze konstatovat, že je napsána jasně a srozumitelně, že diplomant ví, o čem píše a že mu není téma diplomové práce cizí. Pokud pak jde o stylistickou úroveň, pak ji nemohu příliš dobře posoudit, neboť se ve slovenštině pohybuji jen v omezené míře.

Obsahová a formální úroveň

Z výše již uvedeného vyplývá, že obsahová úroveň je na slušném stupni, třebaže jsou v ní i určité nedostatky, které jsou mnohdy zbytečné. Formální úroveň nehodnotím, neboť mé znalosti slovenštiny nejsou takové, abych se mohla spravedlivě vyjádřit.

Otázky k obhajobě

Na str. 21 je třeba vysvětlit konec druhého odstavce ohledně rubopisu a smlouvě o postoupení pohledávky.

Na str. 35 jsem vyrozuměla, že autor je přesvědčen, že by bylo možno činit právní jednání týkající se směnky ještě před vznikem společnosti. Tento názor je třeba vysvětlit či upřesnit.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Praha, srpen 2014

Zahradníčková

vedoucí práce