

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Hrmo

Téma práce: Funkcie zmeniek s dôrazom na funkciu zaisťovaciú

Rozsah práce: 48 stran (bez seznamu literatury a anotace)

Datum odevzdání práce: 2. 6. 2014

1. Aktuálnost tématu:

Ačkoliv jsou směnky tradičním institutem soukromého práva, rekonstrukce soukromého práva zvýšila aktuálnost posouzení také u směnek.

2. Náročnost tématu:

Nad rámec poznatků z běžné výuky na právnické fakultě se autor musel seznámit s odbornou literaturou a judikaturou. Z textu diplomové práce lze dovozovat, že autor má také určité praktické zkušenosti z používání směnek.

Základní metody, které autor použil, byla metoda analytická a deskriptivní.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cíl své práce autor vymezil poněkud široce. V úvodu uvedl, že (vedle záměru více proniknout do tajů směnek), bylo jeho cílem vymezit pojem směnky, popsat její vývoj, porovnat úpravu směnek v ČR, EU a v anglo-americkém právním prostoru, dále popsat druhy směnek a jejich náležitosti. Takhle široce vymezený cíl práce na poměrně omezeném počtu stran vedl zákonitě k povrchnému popisu zvolené problematiky. Navíc stanovený cíl nekoresponduje s tématem práce, kterým jsou funkce směnek.

Autor prokázal schopnost samostatně pracovat s odbornou literaturou, judikaturou i texty právních předpisů a při zpracování tématu projevil určitou originalitu.

Práce je rozdělena na osm kapitol (včetně úvodu a závěru). Druhá kapitola je věnována obecnému úvodu o směnkách (vývoj, druhy a náležitosti směnek). Třetí kapitola pojednává o zajišťovací směnce. Další kapitola je věnována směnečné smlouvě o zajištění. Funkcím směnek, což mělo být tématem práce, je věnována pouze jedna, a to

pátá kapitola. Šestá kapitola je věnována vymáhání práv ze zajišťovací směnky v rozhodčím a soudním řízení. Poslední kapitola je stručným exkurzem o zajišťovací směnce v insolvenčním řízení.

Autor využil dostupnou českou odbornou literaturu. Se zahraniční literaturou nepracoval vůbec, a to ani se slovenskou, a to přesto, že práce je napsána ve slovenském jazyce.

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Lze ocenit, že obsahuje jen malý počet tiskových chyb. Je zajímavé, že práce obsahuje i grafy, z nějakého blíže nespecifikovaného výzkumu názorů respondentů (vzhledem k tomu, že není jasné, o jaký reprezentativní průzkum se jednalo, je ale jeho vypovídací hodnota poněkud omezená). Formálním nedostatkem je, že zkratky právních předpisů zavedené autorem, autor nepoužívá důsledně.

4. Další vyjádření k práci:

Základní výhradou k práci je skutečnost, že autor se poněkud odklonil od tématu práce a do práce zahrnul celou řadu dalších problémů a témat týkajících se směnek. Tento přístup autorovi znemožnil hlubší analýzu tématu a důsledkem je povrchnost a určitá popisnost práce.

Poněkud sporným je tvrzení autora na str. 9, že směnečné právo spadá do prvního pilíře EU, protože evropské právo problematiku směnek zatím neupravuje (navíc zde autor používá pojem komunitární právo místo pojmu unijní právo).

Diskutabilní je tvrzení autora, že v praxi se častěji používá cizí směnka. V případě zajišťovacích směnek používaných v bankovníctví to určitě neplatí.

Sporným je názor autora, že specifickou náležitostí směnky vlastní jsou jména dalších ručitelů a údaj místa, kde má být placeno (str. 12).

Lze ocenit, že autorovi neunikly základní změny, které ve vztahu ke směnkám přinesl nový občanský zákoník a neopomenul ani relativně nová omezení, která v souvislosti se směnkami přinesla právní úprava ve vztahu ke spotřebitelským úvěrům.

Poněkud udivující je závěr autora na str. 23, že nevýhodou zajišťovací směnky pro věřitele je možný trestněprávní postih v případě padělání směnečné listiny (obdobně na str. 47).

Zajímavé jsou úvahy autora o směnečné smlouvě o zajištění na str. 26 a násl.

Na str. 35 autor pojednává o právních úkonech a způsobilosti k právním úkonům, ačkoliv jsou tyto pojmy novým občanským zákoníkem již překonány.

Poněkud abstraktním je tvrzení autora na str. 36, že pohledávku ze směnky lze zajistit zástavním právem.

Zajímavým je porovnání vymáhání práv ze směnky v rozhodčím a soudním řízení. Zajímavé jsou i úvahy autora o možném postupu při uplatnění pohledávek ze směnky v insolvenčním řízení.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě.

V rámci obhajoby by se autor mohl vyjádřit k otázce, za jaké právní jednání lze považovat blankosměnku.

Na str. 18 autor uvádí, že smlouvu o vyplňovacím právu směnečném lze uzavřít i konkludentně. V rámci obhajoby by autor mohl blíže objasnit toto své tvrzení.

V rámci obhajoby by se autor mohl vyjádřit také k otázce, jaké budou důsledky toho, pokud bude v rozporu se zákonem použita směnka na splácení nebo zajištění splácení spotřebitelského úvěru.

Na str. 31 autor uvádí kopii směnky vlastní s rozhodčí doložkou. V rámci obhajoby by autor mohl objasnit, jak je v takovémto případě zajištěna písemná forma rozhodčí smlouvy požadovaná zákonem (§ 3 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů).

Na str. 31 autor uvádí, že zajišťovací směnku lze použít také při dokumentárních platbách. Dále v textu stručně vysvětluje, co je dokumentární akreditiv, ale nijak nevysvětluje, jak lze zde využít zajišťovací směnku. K této otázce by se mohl vyjádřit v rámci obhajoby. Autor na str. 31 také uvádí, že zajišťovací směnku lze využít také u finanční záruky, ale ani zde nevysvětlil, jak ji lze využít.

V závěru své práce autor uvádí, že směnečné právo by se mělo ubírat směrem k potlačení možnosti zneužití směnky. V rámci obhajoby by autor mohl objasnit, co si pod tím konkrétně představuje.

6. Doporučení práce k obhajobě.

I přes výše uvedené výhrady práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Navržený klasifikační stupeň: 3.

V Praze dne: 17. 6. 2014

.....
JUDr. Štefan Elek, Ph.D., LL.M.