

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Jany Guričové na téma  
„Zákonné ručení společníků a dalších osob za dluhy obchodní korporace  
(včetně nadnárodních)“

Rozsah práce: 67 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 3. června 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila vysoce aktuální téma. Rekodifikace výrazně změnila právní úpravu ručení společníků a dalších osob za dluhy obchodní korporace a přinesla zcela nová rizika a nejasnosti. Je nezbytné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen minimum odborných pramenů. Je tudíž zřejmé, že diplomantka se musela v podstatné části materie zorientovat „na vlastní pěst“ a spolehnout se na autentické poznání nového práva. To přitom v oblasti, jíž se věnovala, nenabízí jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztěžuje. Významná část práce navíc analyzuje právní úpravu anglickou, včetně judikatury. To dále zvýšilo nároky na vstupní rešerše a analýzy.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl pojednat o problémech spojených se zákonným ručením osob za dluhy společnosti při ovlivnění a úpadku (viz na str. 1). Domnívám se, že tohoto cíle i dosahuje. Na pozadí informace o fungování podobných institutů v anglickém právu, ale i analýzy dostupných pramenů k nové úpravě tuzemské se pokouší hledat řešení nejpálčivějších otázek, jež aktuálně zaměstnávají tuzemskou doktrínu i praxi.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a logická.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je bohatý, příkladná je též práce s nimi v poznámkovém aparátu. Oceňuji, že diplomantka zohlednila též řadu děl anglické provenience. V práci postrádám snad jen reflexi (dle mého) stěžejní stati prof. Černé publikované počátkem roku v časopise Rekodifikace a Praxe a také důvodové zprávy k návrhu zákona o obchodních korporacích. Ve

vazbě na ně by diplomantka možná identifikovala i další otázky k úvaze a řešení (v podrobnostech viz níže).

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Vyzdvihuji, že diplomantka rezignovala na povšechnost a tím i povrchnost při zpracování zadaného tématu a soustředila se místo toho na úzkou výšeč problematiku, již podrobila zevrubné právní analýze. V ní zmapovala dostupné zdroje, jež při práci použila, a jejich závěry se pokusila syntetizovat a zhodnotit. Na několika místech si snad jen nejsem jist, k jakým závěrům vlastně dospívá, respektive jaký je její postoj k naznačeným nejasnostem. Kdy například bude možné klíčového smluvního partnera či odborného poradce společnosti pokládat za vlivnou osobu, která rozhodujícím významným způsobem využila svého vlivu na ni? Nezdíraje jsem nabytí dojmu, že diplomantka vlastně nevyklučuje žádné řešení, tím ale vlastně ani žádné nepodporuje, případně že některá stanoviska prezentuje jen velice nejistě („patrně“, „snad“ apod.). Některé závěry se mi také zdají příliš stručně argumentované, třeba jedinou větou, i když jde o závažné otázky. Práce jako by trpěla snad až přehnanou snahou o úspornost a strohost. Tím se místy stává i obtížně čtivou. Některé myšlenky bylo myslím lépe představit detailněji a názorněji. Viz třeba otázku dopadu uhrazení újmy na ručení dle § 71 odst. 3 ZOK. V nástinu jejího řešení nenalézám odborné argumenty z obecné civilistické teorie. Za nedostatečný mám též výklad pojmu vlivné osoby a jeho vztahu k ovládnutí. V relevantních pramenech se objevil názor, že ovlivnění nezakládá další stupeň podnikatelského seskupení, nýbrž jen nástroj ovládnutí, respektive opačně – že ovládnutí je jen kvalifikovanější model ovlivnění. Jak jej diplomantka hodnotí? Analýzu jiných otázek v díle postrádám zcela. Jak diplomantka kupříkladu nahlíží na možný posun ve vymezení ovládnutí, které (alespoň dle své dikce) již nehledí na reálný výkon rozhodujícího vlivu, nýbrž jeho pouhý potenciál? V teorii spornou je také otázka, kterak ovlivnění realizovat nekonáním, jak diplomantka nekriticky přebírá z jiných pramenů na str. 16. Atd.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je odpovídající, dílo je co do své formy i grafiky na velice dobré úrovni.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Stylistická i jazyková úroveň práce je prvotřídní. Chyby a překlepy jsem v ní prakticky nezaznamenal. Na str. 59 jen diplomantka opomněla doplnit odkaz na příslušnou kapitolu (uvádí jej jen jako „XXX“).

#### 4. Případná další vyjádření k práci

V kapitole 1.1 o vývoji koncepce majetkové samostatnosti společnosti postrádám informaci o situaci na našem území, tedy v rakouské monarchii. V odborné literatuře není jednoznačně přijímán závěr, že slovo „významný“ bylo v textu § 71 odst. 1 ZOK ponecháno omylem. Pochybuji též o správnosti teze na str. 62, podle níž soud nemůže rozhodnout o ručení, zanikne-li společnost (dlužník). Argument nepoužitelnosti ustanovení § 2026 odst. 2 NOZ jen vzhledem k jeho dikci nemám za přesvědčivý. Nelze kupříkladu uvažovat o analogii (§ 10 odst. 1 NOZ)?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvítám, jestliže se diplomantka vyjádří k mým výtkám uvedeným výše a svá tvrzení doplní či blíže rozvede.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor uvedeným výhradám se domnívám, že práce je způsobilá obhajoby a obhajitelná. Konkrétní hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby. Předběžně bych ji klasifikoval jako velmi dobrou.

V Praze dne 8. září 2014

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.