

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k diplomové práci slečny Jany Guričové
na téma „Zákonné ručení společníků a dalších osob za dluhy obchodní korporace
(včetně nadnárodních)“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph. D.)

Rozsah práce: 66 stran

Datum odevzdání práce: 3. 6. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Vzhledem k zaměření na nové instituty rekonstrukce se jedná o téma nadmíru aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Řádné zpracování (zúženého) tématu vylučuje obvyklý postup, kdy diplomant shromáždí a souhrnně zpracuje dosavadní literaturu k tématu. Novost úpravy a její částečná inspirace zahraniční úpravou si vynucují rozsáhlé využití komparativní metody a samostatné uchopení tématu. Jedná se proto o téma náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vycílené na str. 2 diplomantka naplnila.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka dostatečně překládá vlastní stanoviska, ostatně charakter tématu ani neumožňoval výraznou závislost na použitých pramenech.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila značný počet pramenů (českých i anglických), za hlavní klad práce považují právě (logicky) výrazné zastoupení zahraničních pramenů. Práce s literaturou včetně použitých citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

Snad jen připojím drobnou poznámku, že je poněkud nešťastné odkazovat u hlavních rekonstrukčních předpisů na jejich znění publikované na internetu (poznámky pod čarou č. 1 a 2), byť uznávám, že přímé studium konkrétní částky Sbírek zákonů je spíše raritou.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka v práci prokázala schopnost analyzovat nové instituty obchodního práva a to i s využitím zahraniční úpravy a judikatury. Především oceňuji kvalitně zpracovaný úvod do problematiky, který čtivou, nikoliv však pouze popularizační formou uvádí do společenských a právních souvislostí, ze kterých vyvěrá zkoumaná úprava.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Vady textu jsou pouze ojedinělé (např. „požadovat“ namísto „považovat“ na str. 37).

4. Případné další vyjádření k práci:

Poněkud nepřesné je tvrzení o rezignaci na ochrannou funkci základního kapitálu (str. 11), když z kontextu není zcela zřejmé, zda je limitováno na společnosti s ručením omezeným.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Vzhledem k identifikovaným problémům účinné úpravy a aktuálním novelizačním úvahám: Jaké základní změny relevantní právní úpravy by diplomantka navrhla?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její vysokou úroveň ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 28. 8. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce