

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

**Jana Dračková**

Název práce

**Efektivnost Východního partnerství EU**

Konzultant/ka práce

Doc. PhDr. Jan Karlas, MA., Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

semestr/rok

LS 2014

počet stran

105

počet znaků

201 323 znaků

## 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma je poněkud opomíjené, přesto vysoce aktuální nejen z časového hlediska jako poměrně nový rozměr Evropské politiky sousedství, ale také kvůli současné ukrajinské krizi; zvláště česká odborná veřejnost jej nevyhledává, proto takovéto zaměření DP vítám; výzkumné otázky celkem tři, jejich formulace zbytečně neoddělená; hypotézy logické, hierarchizované
- ii. nejen téma samotné, ale i problematika východního rozšíření EU, propojení standardních demokratických zemí s tranzitivními postkomunistickými společnostmi je v oblasti MV relativně mladou disciplinou, přesto autorka pracuje s frekventovanými modely spolupráce „Západu“ s „Východem“ – modely linkage, leverage, governance; argumentace diplomantky je relevantní; metodologicky je způsob zpracování vyjádřen poněkud komplikovaně (s. 20), nicméně vhodně zvolený jako komparativní případová studie, velmi podrobně analyzované proměnné i podproměnné
- iii. oceňuji šíři zdrojů i jejich výtěžnost autorkou, logickou argumentaci výběru literatury
- iv. bez připomínek – jde o logicky členěnou práci

- ## 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Bez připomínek

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistika v pořádku, jen zbytečné gramatické chyby – správně je *acquis communautaire* (např. s. 20, 80); pravidla společná, ne společné (s. 22), pravidla uplatňována, ne uplatňovány (s. 26)

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) Opravdu mluví Tina Freyburg o sektorové politice v singuláru či v plurálu? (souvisí to s formulací hlavní hypotézy) – jinak je třeba vymezit tuto konkrétní sektorovou politiku
- 2) Jak se liší návrat uprchlíka do země původu v případech dobrovolné či nařízené repatriace (ad s. 48)? Z vaší formulace to nelze oddělit.
- 3) Nakoľik je Východní partnerství chudší sestrou Jižního v podobě Unie pro Středomoří – lze předpokládat v souvislosti se současnou ukrajinskou krizí jistý přesun pozornosti? Proč ano, proč ne.
- 4) Lze z vašich závěrů vyvodit, že princip demokratického vládnutí je třeba striktně doplnit podmínkou kondicionality pro zvýšení efektivnosti?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Předložená práce patří k těm velmi dobře zpracovaným; vysoce hodnotím bohatost relevantních zdrojů, schopnost autorky je využít; k přednostem jistě patří metodologická část, oceňuji přehledové tabulky operacionalizace na s. 22, 26, 84

8. navrhovaná klasifikace.

**VÝBORNĚ**

datum

podpis

15. 8. 2014