

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Marianna Karcolová

Název práce

Diskurz slovenských politických strán o európskej integrácii v období 2002 - 2012

Konzultant/ka práce

Doc. PhDr. Jan Karlas, M.A., Ph.D.

Oponent/ka práce

Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

LS 2014/15

počet stran

90

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Z hľadiska koncepcie práce hodnotím prácu ako nadpriemernú. Autorka vhodne a jasne zdôvodňuje výber témy i formuláciu otázky, ktorá je prínosom k existujúcej literatúre. Voľba teórie (sociálny konstruktivizmus) i metódy (diskurzívna analýza) podľa vzoru Jachtenfuchsa et al. (1998) je adekvátna a jasne zdôvodnená. Práca volí vhodné zdroje v teoretickej a metodologickej oblasti, ako aj vhodné primárne zdroje pre analýzu vnímania európskej integrácie politickými stranami. Štruktúra textu je adekvátna a logicky usporiadaná; jediná moja výhrada k práci sa týka druhej kapitoly, ktorá prezentuje historický kontext slovenského stranického systému, a z hľadiska cieľov práce i následnej analýzy sa mi javí ako z väčšej časti nadbytočná; i čitateľovi neznalému vývoja slovenského politického systému po r. 93 a relevancii európskych tém v tomto období by podľa môjho názoru postačil stručnejší úvod do tejto problematiky.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka zároveň preukázala pochopenie schopnosť riadne aplikovať zvolený koncept

ústavných ideí (Jachtenfuchs et al. 1998) i metódu diskurzívnej analýzy na otázku vnímania európskej integrácie slovenskými politickými stranami v rokoch 2002-2012, čo jej umožnilo prezentovať kvalitnú vlastnú analýzu a závery. Za pozitívne považujem, že autorka v závere práce kriticky pripúšťa obmedzia aplikácie Jachtenfuchsovho modelu a diskurzívnej analýzy na realitu postojov slovenských politických strán k európskej integrácii. Aj z tohto preto hľadiska hodnotím prácu ako nadpriemernú. Zameranie práce je oproti projektu veľmi mierne zúžené, toto je však v práci adekvátne zdôvodnené.

3. standardy vedeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práca spĺňa všetky štandardy vedeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Štylistická a jazyková úroveň textu je veľmi dobrá. Bohužiaľ len u schémy kritérií ideálnych typov na s. 19 došlo ku grafickému posunu (viď sieť – legitimácia participáciou a identitou) tak, že neznaleho čitateľa skôr zmätie, než aby mu schéma pomohla v orientácii.

5. formální úplnosť výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtlačok práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práca zodpovedá požiadavkám kladeným na diplomové práce a s radosťou ju odporúčam k obhajobe.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborne

datum

podpis

14.6.2015