

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Josef Kříž

Téma a rozsah práce: Dopady zbavení svéprávnosti kapitálové obchodní společnosti na právní teorii a praxi, 39 s.

Datum odevzdání práce: 26. 5. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomant si zvolil téma týkající se nové úpravy obchodních korporací, tedy téma aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma patří k nejnáročnějším v právní teorii, a to i přes (nebo možná právě vzhledem k) bohatost literatury k němu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant svůj cíl téměř zcela splnil.

- samostatnost při zpracování tématu,

Diplomová práce je originální, o samostatnosti jejího zpracování není pochyb.

- logická stavba práce,

Práce je řazena logicky, což přitom (v tom lze s diplomantem souhlasit) nebyl jednoduchý úkol vzhledem k vzájemné provázanosti jednotlivých prvků.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce bohužel až na naprosté výjimky nevyužívá zahraniční literaturu, což ovšem souvisí s tím, že doktrinální spor jednání jménem či v zastoupení právnické osoby v podobné ostrosti v zahraničí traktován není.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Právě hloubkou provedené analýzy je práce zcela ojedinělá, byť to z její skromné délky nemusí být zřejmé. To je ovšem dáno úsporností diplomantova vyjadřování, nikoliv nedostatkem ponoru do problému. Jako jeden z mála se diplomant pokusil o skutečně originální a tvůrčí přístup k problému, o vytyčení nových otázek a jejich poctivé zodpovězení, nikoliv o pouhý popis úpravy či názorů jiných. A co více, diplomant se tohoto nelehkého úkolu zhostil s úspěchem ve studentských pracích natolik výjimečným, že by směle obstál i v konkurenci soudobých prací doktrinálních. Bylo by velmi vhodné, aby byla práce po případném mírném doplnění publikována.

Jediné, nad čím si lze postesknout, je poněkud nedotažený závěr práce: argumentační pozici, kterou si diplomant v předchozích částech vytvořil, bohužel zcela nevyužil; předchozí text totiž přímo vybízí k úvaze, nakolik je doopravdy otázka svéprávnosti totožná s otázkou, zda člen orgánu jedná „jménem“ či „v zastoupení“ právnické osoby. Diplomant se toho v úvodu dotýká na stranách 11-12, v závěru však jako by na to zapomněl. Přitom právě úvaha na toto téma by z právně-teoretického

pohledu mohla být tím nejcennějším.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň je nadprůměrná, diplomant se bohužel nevyhnul občasné nepozorné formulaci, ba i několika chybám gramatickým.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Krom výše uvedeného by bylo vhodné, kdyby se diplomant při obhajobě znovu zaměřil na otázku jednání člena kolektivního orgánu; zde totiž zcela pominul to hlavní, a totiž zda a v jaké míře zde existuje rozdíl a vztah mezi tvorbou vůle v takovém orgánu a jednáním člena tohoto orgánu navenek.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 1.

V Praze dne: 8. 9. 2014

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce