



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce: Problémy institutu vazby
Autor: Michal Špryňar
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 19. 5. 2014 (elektronicky), 15. 5. 2014 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autor si vybral za téma diplomové práce problémy institutu vazby. Jedná se o téma aktuální zejména s ohledem na probíhající rekodifikaci trestního práva procesního a také s ohledem na nedávnou změnu právní úpravy včetně zavedení nového zasedání soudu v podobě tzv. vazebního zasedání. Problematika vazby je velmi častým tématem literárního zpracování, k tématu existuje bohatá judikatura. Proto je správné, že téma je omezeno na „problémy“ institutu vazby.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva procesního a mezinárodního práva veřejného, jakož i znalost judikatury Evropského soudu pro lidská práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal přiměřené množství pramenů, pro další práci však doporučuji čerpat více z odborných článků; zahraniční prameny zastoupeny nejsou;
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – autor se po úvodu, ve kterém postrádám obvyklou metodologickou část, věnuje historickému vývoji a poté pojmům, zásadám a účelu vazby. Dále následuje jádro práce – pojednání o materiálním a formálním vazebním právu. Samostatná kapitola je věnována vazbě v řízení ve věcech mladistvých. Samotný závěr je stručný, zasloužil by více pozornosti než pouhou 1,5 strany. Navíc je závěr do značné míry jen slovním opisem obsahu práce, což učinil autor již v úvodu. Práce je členěna logicky a přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citace literatury jsou standardní, autor v zásadě správně používá citační normu, drobné nedostatky lze ojedinele shledat (např. odkaz č. 19, kde chybí oddělení příjmení a iniciály křestního jména čárkou). Poznámkový aparát autor využívá i nad rámec odkazovaných zdrojů, což je správné.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – s ohledem na šíři tématu dostačující, autor však mohl věnovat více pozornosti vlastním návrhům a návrhům de lege ferenda.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je přehledný;
- jazyková a stylistická úroveň – bez výhrad.

4. Případné další vyjádření k práci: Kriticky je třeba se postavit ke zpracování tématu. Ačkoliv název práce indikuje, že bude pojednáno o „problémech“ vazby, zpracování je dosti obecné. Zbytečně autor rozměňuje a zatěžuje text obecnými výklady, notoriemi, pojednáními o institutech, které v praxi ani v teorii žádné problémy nevyvolávají. Budiž však řečeno, že se to netýká práce jako celku. Na některých místech skutečně nalezneme upozornění, ba dokonce i rozbor, některého z problémů vazby (např. na str. 27 – hrozba vysokým trestem u útěkové vazby, str. 38 – přijetí záruky advokátem za obviněného, str. 55 – odkladný účinek stížnosti proti rozhodnutí o propuštění s vazby při vyhlášení zprošťujícího rozsudku, str. 59 a 60 – právo být slyšen v rozhodování o vazbě). Pomineme-li tuto kritiku, je práce pěkným zpracováním tématu vazby, byť má do značné míry charakter kompilace.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Shrňte návrhy de lege ferenda*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 19. června 2014

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce