

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Kateřina Adamcová

Název práce: Výskyt β -rutinosidasy v eurokaryotických mikroorganismech

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Výborně zpracovaná literární část včetně jazyka.

V metodické části je zbytečně četné třídění do kapitol (způsobeno malou zkušeností, není to podstatný nedostatek). Kromě toho u popisu metod postrádám alespoň velice stručně principy použitých metod.

Proč je seznam zkratk v angličtině?

Experimentální práci hodnotím velice kladně. Má však některé formální nedostatky. Jde především o uvádění výsledků v tabulkách a grafech, jejichž popisy považuji vesměs za nedostatečné. Čtenář musí podrobnější údaje hledat zpětně v metodické části, ani tam však nejsou vždy všechny údaje. Tak např. u tabulky 7 chybí vysvětlivky k uváděným veličinám, u obrázků elektroforéz (obr. 23, 26, 27, 28) nejsou popsány jednotlivé nanesené vzorky. Obr. 23, 24 a 29 jsou nedostatečně popsány. Orientaci ve výsledcích by usnadnilo u každé kapitoly stručné vyhodnocení výsledků.

Diskusní část je spíše jakési shrnutí a vyhodnocení výsledků než skutečná diskuse výsledků. I toto je však běžný nedostatek způsobený malou zkušeností.

Celkově práci považuji za zdařilou a po experimentální stránce za velice bohatou a přínosnou.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jak jste detegovala aktivitu β -rutosidasy tenkovrstvou chromatografií?

2. Píšete, že testujete aktivitu β -rutosidasy SDS-PAGE. Při tom však dochází ke ztrátě enzymové aktivity. Prosím, vysvětlete.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 26.5.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

Blanka Králová