



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Diplomantka: Bc. Martin Voráč

Název práce: Postoje místních obyvatel ve sporu o Národní park Šumava v kontextu teorie advokačních koalic

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Martina Voráče se zabývá problematikou postojů obcí k Národnímu parku Šumava. Zvolené téma je pro nevyřešenou situaci s rozvojem národního parku stále aktuální a relevantní pro obor veřejná a sociální politika.

Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v provedené tematické analýze rozhovorů s představiteli šumavských obcí. Také oceňuji použití některých aspektů teorie advokačních koalic (ACF) pro vysvětlování existujících konfliktů a kontroverzí. Nicméně s ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se textu soustředím na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je prací vedoucí práce.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (problém, výzkumné otázky a metodologie) jsou představena teoretická východiska (ACF, ochrana přírody a kategorizace národních parků). Dále práce se práce věnuje věcné problematice Národního parku Šumava a sporům o jeho ochranu. Následně jsou identifikovány advokační koalice ve sporu o správu národního parku. Po té následuje obsáhlá část představující závěry tematické analýzy rozhovorů s představiteli zainteresovaných obcí. V závěru je provedena zevrubná diskuze získaných poznatků. Oceňuji také uvedení příloh týkajících polostrukturovaných rozhovorů a zúčastněných pozorování. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce jasná a přehledná a prezentace obsahu představuje plynulou návaznost práce.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány analyticky a jasně, ale jejich uspořádání by mělo být přehlednější. V práci je na ně odpovídáno. Doporučil bych jen formulovat jednu hlavní výzkumnou otázku a rozvést ji otázkami vedlejšími.

Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám. Nicméně hlavní cíl by měl být formulován přehledněji.

S ohledem na použití ACF bych doporučil také explicitně pracovat s některými předpoklady tohoto přístupu vztahujícími se k vybraným aspektům, protože by to mělo vést k lepšímu vysvětlení zkoumané problematiky.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je zdařilé především ve věcné rovině národního parku a ochrany přírody. Aplikace vybraných aspektů ACF není příliš povedená, protože diplomant používá nesprávné kategorie k identifikaci přesvědčení jednotlivých koalic. *Deep core beliefs* se vztahují k obecnému světonázoru, nikoli k dané politice. Prezentované *policy core beliefs* jsou spíše *secondary aspects*. Pro uchopení konfliktních témat by bylo vhodné pracovat s *policy (core) preferences*. Také postup při identifikaci



jednotlivých koalic není popsán a uvedení koalice v části 6.3 je pochybné (může se vůbec jednat o koalici, když nemá přesvědčení?). Lepší aplikace ACF by měla být použita i v závěrečném hodnocení poznatků (s. 103-104), kde například použití konceptu *devil shift* by mohlo vhodně vysvětlit vyhraněné postoje mezi koalicemi. Také pasáž o učení se (policy-oriented learning) je nepřesvědčivá (s. 105). Zde se také otevírá otázka, zda by s ohledem na cíle práce nebylo vhodnější pracovat s teorií přerámování (reframing) Donalda Schöna a Martina Reina, která se přímo zaměřuje na řešení kontroverzí. I přes tyto nedostatky se teoretická konzistentnost práce projevuje v nadstandardním propojení teoretické a analytické části práce. Oceňuji, že tematické analýze je věnováno hodně prostoru na úkor zbytečné popisnosti věcné problematiky práce. Šíře a komplexnost uchopení problematiky se projevuje jak v nadstandardním promyšlení metodologie a přístupu, tak v prokázání vědomostí v teoretické rovině práce.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především otevřeným přihlášením se k angažovanému postoji diplomanta, což práci prospívá, protože je zřejmá její perspektiva. Také oceňuji, že se diplomant rozhodl pracovat pouze s vybranými aspekty ACF a nesnažil se aplikovat celý přístup, což by působilo nadbytečně. Metodické zpracování, zejména zpracování tematické analýzy, více než odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a v práci je vidět, že diplomantka věnovala tomuto aspektu značné úsilí. Použité metody sběru i analýzy dat byly vhodně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Zde se jen domnívám, že absolutní anonymizace práce (nejsou uváděny zdroje u jednotlivých výroků) vede k menší důvěryhodnosti získaných poznatků. Také je poněkud zarážející nepoužití informovaného souhlasu u respondentů.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomant v dostatečné míře a kvalitě využil literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedl velmi dobrou práci. Ocenit je třeba větší použití zahraniční literatury.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za odpovídající až nadstandardní. Jen příliš nerozumím použití náznaků konspirační teorie při diskuzi získaných poznatků (s. 102-103). Odbornou jazykovou úroveň a odbornou dikci shledávám jako velmi dobrou.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Problémy shledávám v citaci elektronických zdrojů, kdy nejsou v odpovídajícím formátu uváděny všechny podstatné údaje, zejména datum stažení. Také občas chybí uvedení konkrétních stránek u citací kapitol a článků v seznamu použité literatury. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji případně známkou „výborně“ při výborném výkonu diplomanta u obhajoby.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky obsažené ve Vaší práci?

Jakým přínosem by bylo pro Vaši práci použití teorie přerámování (reframing) Schöna a Reina?

Datum: 15. června 2014

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.