

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Lellák**

Název práce: ***The merchant or the vicar? The role of values and interests in the Dutch EU enlargement policy***

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Jan Váška (katedra západoevropských studií IMS FSV UK)*

*NB tento posudek nahrazuje původní posudek odevzdaný 11. 6. 2014; zohledňuje již errata, která autor práce doplnil k původně odevzdané diplomové práci ještě před její obhajobou. Původní znění posudku je ponecháno v kurzívě, v závorkách je vyjádření k aktualizované verzi práce)*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Diplomová práce Jana Lelláka se na dvou případových studiích, zvolených podle millovského principu nejodlišnějších možných případů, zabývá vztahem ekonomických zájmů a hodnotových závazků v nizozemské zahraniční politice, konkrétně ve vztahu k rozšiřování Evropské unie.*

*(ad errata: z doplněného exkurzu je zřejmé, že holandské pojetí zahraniční politiky uvažuje o i projekci hodnot v kategoriích zájmů, předmětem práce je tedy souběžnost a vztah dvou okruhů holandských zahraničněpolitických zájmů)*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Téma je svou náročností přiměřené diplomové práci, autor byl však citelně handicapován svou omezenou znalostí holandštiny. To se promítlo i do bibliografické základny práce, kde je zastoupena pouze sekundární literatura publikovaná v anglickém jazyce. Ta pak svým rozsahem splňuje pouze jen minimalistická očekávání od magisterské diplomové práce.*

*(ad errata: bibliografická základna byla zásadně rozšířena a svým rozsahem odpovídá standardům magisterských diplomových prací)*

*Struktura práce je logická, zarážející je však kontrast mezi detailně členěnou kapitolou 2 a v podstatě nestrukturovanou (byť srovnatelně rozsáhlou) kapitolou 3. Měl autor pro toto asymetrické aranžmá nějaký zvláštní důvod?*

*Je škoda, že případové studie v kapitolách 2 a 3 nejsou zakončeny alespoň krátkým shrnutím či zhodnocením, které by se explicitně vztahovalo ke zkoumané otázce; takto bez závěru, pouze „uťaté“ v určitém momentu empirického výkladu, působí nedotaženě a neuzavřeně.*

*(ad errata: toto je nyní alespoň zčásti kompenzováno explicitnější diskusí v přepracovaném závěru práce)*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Práce je psána v anglickém jazyce, který není autorovou mateřštinou (jakkoli jí vládne na velmi solidní úrovni), a proto by profesionální jazyková korektura měla být samozřejmostí. Pozornou jazykovou korekturu by si zasloužil i český abstrakt.*

*Použité zdroje by měly být řazeny abecedně dle příjmení autora, u elektronických zdrojů uveden přesný den stažení/posledního přístupu, ne pouze měsíc.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Zajímavým poznatkem, který práce přináší, je vysoký stupeň vnitropolitického konsensu, který v Nizozemsku v obou studovaných případech panoval; další detailní výzkum by proto bylo zajímavé zaměřit na případ jiný, kdy tomu tak nebylo. Na dalších řádcích se však pokusím vysvětlit, proč podle mého názoru byly cíle práce naplněny pouze zčásti.*

*Svým rozsahem (50 normostran) se práce nachází na naprostém minimu přípustném pro diplomové práce.*  
(ad errata: po rozšíření práce dosahuje obvyklé délky magisterských prací obhajovaných na KZES IMS FSV UK)

*Teoretický základ práce nedosahuje zcela na standardy magisterských diplomových prací obhajovaných na IMS FSV UK a celkově práce, nesoucí známky časové tísně, v níž vznikala, spíše připomíná rozsáhlejší a propracovanější práci bakalářskou.*

(ad errata: rozpracováním konceptu zájmu a základní metafory „kupec-vikář“ autor tuto výtku napravil)

*To je zřejmě již ze stručného a nepříliš dobře strukturovaného úvodu, kde mj. základní faktografické vymezení tématu následuje až po nástinu struktury práce, který obsahuje jen jediný odstavec k metodologii výzkumné části (kterou by bylo kvůli transparentnosti potřeba rozvést na větší ploše), zejména pak postrádám klasický „adresný“ kritický rozbor sekundární literatury, autor na s. 3 spíše jen sumarizuje některé poznatky prací zaměřených na rozšiřování EU a perspektivy menších členských států. Diskuse však není vztažena k Nizozemsku jako takovému.*

(ad errata: doplněný nárys výzkumné metody a rozbor literatury již plně odpovídají nárokům na magisterské práce kladeným)

*Také je škoda, že závěr se již nevrací ke koncepční/teoretické rovině problematiky nastíněné v první kapitole (jaký smysl tedy mělo vůbec úvodem tematizovat rozdíly mezi konstruktivistickou a racionalistickou perspektivou na rozšiřování EU?), pouze rekapituluje hlavní empirické poznatky a v samém závěru se v obecné rovině vyjadřuje k roli menších států v této politické oblasti, ne již k dichotomii „kupec-vikář“ (kterou pouze letmo implicitně).*

(ad errata: přepracovaný závěr na tuto připomínku adekvátně reaguje)

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Mohl by se autor při obhajobě blíže vyjádřit ke genezi metafory „kupce a vikáře“ a přiblížit, zda je v současné době předmětem kritické diskuse, anebo je všeobecně akceptována jako explanační model nizozemské zahraniční a evropské politiky?*

*Ad kapitoly 1.2 a 1.3 (a vlastně k jádru výzkumného záměru práce) – do jaké míry je tedy Nizozemsko možné považovat ve vztahu k rozšiřování EU za „modelový“ menší členský stát – anebo obráceně: nakolik jej zde rozebírané charakteristiky od abstraktního „typického“ menšího státu odlišují?*

(ad errata: nyní je adekvátně diskutováno se zřetelem ke kategorii ambicí a role Nizozemska jako „modelového státu“)

*Jak silně je podle autora striktní přístup Nizozemska k srbské kandidatuře na členství v EU determinován pamětí masakru ve Srebrenici? Bylo nizozemská vláda v otázce spolupráce s ICTY konzistentní v případě Chorvatka a Srbska?*

*Bylo by v oblasti rozšiřování EU naopak možné najít méně jednoznačný případ, kdy by „kupec“ a „vikář“ spolu obrazně řečeno soupeřili o kontrolu nad linií nizozemské vlády? A co vlastně předkládaná práce o nosnosti této metafory vypovídá? Proč podle autora v případě Islandu jednoznačně převládl „kupec“ a v případě Srbska „vikář“ – jinými slovy, jaká veličina podle něj rozhoduje o tom, který z obou pomyslných inspirátorů holandské zahraniční a evropské politiky získá navrch?*

## 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Diplomovou práci Jana Lelláka vzhledem k uvedeným připomínkám shledávám být v současné podobě na hranici obhajitelnosti. Při přesvědčivé obhajobě – a pokud zkušební komise uzná stávající rozbor zdrojů za postačující – však může být přijata a hodnocena jako **dobrá**.*

(Ad errata: Diplomová práce Jana Lelláka splňuje nároky na magisterské práce kladené. **Doporučuji ji proto k obhajobě** a vzhledem k uvedeným připomínkám navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **velmi dobře**).

Datum: 19. 6. 1014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.