

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Michaela Zahradková

Název práce: Regionální tisk na Kolínsku od roku 1945 do počátku 60. let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Časové vymezení tématu práce bylo po dohodě s vedoucí práce změněno, resp. podstatně rozšířeno (původně 1945-1948).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- úvodní 1. kapitola o vývoji Kolínska je velmi tezovitá, informace jsou za sebe řazeny často neorganicky až nesmyslně (z hlediska chronologie, věcné souvislosti), jde navíc o kompilaci v podstatě z jednoho zdroje (Jelínek - Helfert; další podkapitola Pejša). Diplomantka z něj navíc přebírá celé odstavce. Zařazení této části není příliš účelné, resp. smysl by mělo soustředit se na vývoj zkoumaného regionu od poč. 20. století.
- s. 13: běžně se v české literatuře používá označení "Skupina armád Střed", nikoli Mitte
- s. 14: proč autorka uvádí počet židovského obyvatelstva k r. 1921, když sčítání lidu proběhlo ještě v roce 1930 (pro porovnání s oběťmi holocaustu - "bezmála pět set")
- s. 15: "židovskou obec" - správně má být "židovskou náboženskou obec"
- s. 15: "nový národní výbor" - před květnem 1945 národní výbory neexistovaly
- s. 15: Rudolf KOŠTEJN (nar. 1903) zastával mnohem významnější funkce - připomínám, že byl rovněž v letech 1946–1948 poslancem ÚNS, 1948–1954 poslancem NS (mj. člen kulturního výboru) a v letech 1946–1949 také členem ÚV KSČ
- s. 16: nerozumím větě "Ve městě byl zřízen národní výbor pro německé zajatce a kolaboranty."
- s. 18: továrny neznárodňovala KSČ, ale stát

- s. 23: vyhláška "ministerstva financí a osvěty" je nesmysl; patrně má být "ministerstev financí a informací a osvěty" (?)
- s. 27: věta "Novinářská československá tradice sahá totiž až do nejstarší Evropy." je velmi nešťastná
- s. 41: triviální konstatování, že Rudé právo během okupace vycházelo ilegálně
- s. 42: věta "Poválečný tisk se dělil na ten, jenž se věnoval propagandě a na ten, jenž byl šířen odbojem či ilegálně." (??!)
- s. 42: Rudé právo neneslo "V záhlaví na hlavní straně listu (...) vedle čísla ročníku Rudého práva i číslo ročníku listu Právo lidu" od r. 1945, jak by se mohlo z textu zdát, ale až po násilném sloučení KSČ se sociální demokracií.
- s. 47: úvodní odstavec kap. 3.2.1 nekoresponduje s následujícím textem
- s. 48: věta "V roce 1947 přišla první politická krize a k moci se dostala komunistická strana."
- s. 55: není vůbec zřejmé, oč diplomantka opírá tvrzení, že list "Kolínský železničář" byl mezi obyvateli Kolína populární

Práce s literaturou:

- diplomantka neumí pracovat s používanou literaturou; nerozlišuje odborné texty od dobových, přebírá nekriticky některé pasáže a včleňuje je do svého výkladu. Na s. 28 např. uvádí (přebírá), že Rudé právo "bylo věrným bojovníkem za práva dělnické třídy". Stejně doslovně přebírá celé odstavce ze současné odborné literatury (např. s. 49)

Práce s prameny:

- dobový tisk je zde vytěžen nedostatečně; obsahové stránce novin se diplomantka téměř nevěnuje, z novin přebírá často bezvýznamné citace, bez analýzy dobového textu, citace z novin slouží jako "ukázky (srv. např. s. 58).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň:

- stylistická úroveň práce není příliš vysoká; např. sloveso "fungovat" autorka užívá v různých významech (působit, vycházet, existovat); s. 49: "velký rozmach patří závodním časopisům"
- autorka střídá přítomný a minulý čas (např. s. 48)

Citace:

- citace archivních materiálů neobsahují žádné bližší údaje, než označení fondu
- vzhledem ke kompilativnímu charakteru převážně části práce představuje poznámkový aparát často sérii stejných za sebou řazených citací
- např. k citátu T. Bati z r. 1931 (?) není uveden zdroj

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

První kapitola věnovaná vývoji Kolína a Kolínska postrádá smysl, neboť se jedná o kompilaci z několika publikovaných prací, navíc kompilaci velmi neumělou, neorganicky řadící k sobě řadu údajů a faktů (vedle sebe se např. nacházejí skutečnosti z poč. 20. století a 14. století; s. 25). Tato část diplomové práce zabírá 20 stran, tedy 1/3 rozsahu práce.

Také kapitola 2.1 až 2.4 o vývoji novinářství má kompilativní charakter. Autorka neprojevila potřebný nadhled a o slabé schopnosti uchopit téma v obecnějších souvislostech svědčí např. řazení "medailonů" různých literárních osobností působících na Kolínsku.

Citace archivních pramenů jsou nedostatečné.

Jako zásadní nedostatek vnímám zejména skutečnost, že diplomantka nepřistoupila k obsahové analýze zkoumaných pramenů. Ačkoli v úvodu práce deklaruje, že "významným předmětem mého zájmu je pak především obsahová stránka vydávaných periodik." (s. 3), skutečnost je jiná. Jádro diplomové práce (s. 42-58; tedy asi pouze 16 stran textu) je v podstatě mechanickým přehledem vydávaných periodik podle určitých kritérií, noviny však autorka charakterizuje pouze formálně (vydavatel, rozsah, periodicita, cena, formát, redaktoři), obsahem tiskovin se v podstatě vůbec nezabývá.

Závěr diplomové práce je nedostatečný; asi 7 odstavců je složeno z toho, co již bylo opakováno v úvodu práce, přibližuje strukturu práce a využití prameny. Výsledků vlastní práce se téměř nedotýká, vyjma obecně známých skutečností.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč diplomantka nevyužila materiály Státního oblastního archivu v Praze?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

1. Kompilační charakter převážné části diplomové práce.
2. Malý rozsah jádra práce; jen asi 16 stran se věnuje tématu.
3. Nedostatečná práce s primárním pramenem (absence analýzy obsahu, soustředění na formální znaky novin).
4. Nedostatečné citace archivních zdrojů.
5. Nedostatečná práce s dobovou a odb. literaturou.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!