

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pernikářová Kateřina

Název práce: Povrchy minulosti: analýza materiálních znaků každodennosti 70. a 80. let v seriálu Vyprávěj

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích byla naplánována analýza předmětů zaslanych tvůrcům seriálu diváky. Ukázalo se, že množství materiálních předmětů od diváků bylo minimální, takže byla tato část nahrazena analýzou reakcí diváků. Jedná se o vhodné východisko z nouze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na úvod musím poznamenat, že práce byla dokončována v časovém stresu, aniž bych měla možnost ovlivnit výzkumnou část práce.

Teoretická úvodní pasáž je solidně zpracovaná, kapitola o Kolektivní paměti je příliš závislá na jednom zdroji, publikaci Francois Mayer.

Úvod do metodologie výzkumu je příliš stručný. Je vysvětlena podstata sémiotické analýzy, ale už není rozvedeno, na jaké konkrétní jevy a vztahy mezi znaky se bude zaměřovat. Tato část není založena na žádné specializované literatuře (např. učebnice Danesiho nebo Bignella či alespoň Úvod od Fiskeho). Následně pak dochází k tomu, že empirická práce vlastně sémiotickou analýzou není, protože nestuduje žádné stanovené sémiotické jevy. Je spíše volnou interpretací možných významů.

Výzkumné otázky jsou zformulované přijatelně, měly by se ale ptát po jevech, jejichž význam pro rekonstruování minulosti byl dříve v práci objasněn, což se neděje. Jedna z otázek se například ptá po roli materiálních artefaktů v naraci, ačkoli dosud nebyla problematika narativity zmíněna. Jiná VO se ptá, zda jsou materiální artefakty nositeli vizuálních informací, aniž by bylo zřejmé, co to je.

Hlavním problémem výzkumu je však absence systematického transparentního postupu. V práci např. není vysvětlené, jaký byl nástroj sběru dat. Podkapitoly věnované materiálním artefaktům jsou ponejvíce popisné,

není zřejmé, zda popisy vznikly díky použití nějakého systému. Této části také měla předcházet kapitola o materiální kultuře obecně a zejména o vizuální tvorbě historicity či ikonografii minulosti. (Většinou práce z oblasti film studies.) Kapitola o historicitě sice byla zařazena, ale je příliš stručná a byla "vyplývána" na mechanický přehled českých historických filmů. Schází také perspektiva, která reprezentaci minulosti přes líbivé a snadno vnímatelné artefakty odsuzuje jako fetišizaci.

Empirický výzkum reakcí diváků trpí podobnými nedostatky - jedná se především o sebrání a citování souvisejících příspěvků na Facebooku, analýzy jsou jen naznačené a plynou spíše z osobního úsudku autorky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je napsaná příjemným, střizlivým, ale čtivým akademickým stylem. Přílohy mohly být pestřejší, uvážíme-li, že se jedná o analýzu obrazového materiálu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste postupovala, při tvorbě vzorku - co bylo nástrojem sběru dat a jak jste data kódovala?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!