

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Daniel JANÍK

Název práce: Modernitě navzdory: Současná Francouzská cizinecká legie a vnitřní faktory, které ji udržují funkční

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce je věnovaná problematice (francouzské) Cizinecké legie se zaměřením na faktory, které ji „udržují funkční“, tedy především výcvik, tradice a rituály tohoto specifického sboru a různé praxe s tím související.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu je patrná: kromě spíše poněkud povrchní literatury faktu není zrovna moc dostupných kvalitních studií, použitelných pro zpracování takové problematiky, což vedlo autora i k různým rozhovorům a dalším pozorováním, které tuto práci jednoznačně obohatily.

Určitou slabinu této práce bych spatřoval v tom, jak se autor věnoval teoretickému rámci: volba Goffmanovy totální instituce je sice naprosto v pořádku a chvályhodná, způsob zpracování teoretického podkladu však značně pokulhává (ať už použitým autorem – tím, že diplomant nepoužívá původního autora a dílo – ale i značně schematizovaným výkladem). Navíc se ve výkladu autor předložené práce již k pojmu totální instituce nevrací, de facto jej tudíž nepoužívá dostatečně.

Struktura práce je logická, byť by autor měl dbát na lepší vysvětlení, proč se zaměřil na mýtus „německých legionářů v Indočíně“, a ne na jiné případy, které by měly stejný význam.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je z tohoto hlediska v pořádku, byť se vyskytují i různé překlepy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vcelku je práce zajímavá a čtivá, byť není vždy analytickou, ale spíše popisnou. Tento fakt je patrně dán tím, že v českém prostoru se ví o tomto specifickém vojenském sboru pramálo a autor se musel věnovat i předáváním základních informací. Silná stránka předložené práce je ve snaze autora komplexně pojmut danou problematiku, slabší pak v neúplně důsledné aplikaci zvolené teorie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- V čem je Cizinecká legie „totální instituce“? resp. v čem je více totální instituce než jiný podobný sbor (různé jednotky komanda)?
- Proč se zaměřovat pouze na německé legionáře v Indočíně? Nejsou další podobné jevy? Nebo se jedná pouze o specifikum dané počty německých dobrovolníků?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji jí k obhajobě.

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**

Datum: 15/6/2014

Podpis: