

POSUDEK

na disertační práci JUDr. Petra Vybírala předložené na Univerzitě Karlově, Právnické fakultě na téma „Řešení sporů v mezinárodním sportovním právu“

Disertační práce je zaměřena na téma, které je vzhledem ke globalizaci sportu ve světě velmi aktuální. Celkový rozsah práce je 144 stran.

Práce je členěna na úvod, kapitolu zaměřenou na vymezení pojmu mezinárodní sportovní spor. Další kapitola je věnována řešení sporů na úrovni sportovních organizací. Čtvrtá kapitola podrobněji pojednává o řešení sporů prostřednictvím rozhodčího řízení. Uchazeč v této části podrobněji rozebírá otázky povahy rozhodčího řízení, arbitrability, rozhodčí smlouvy a vlastní průběh rozhodčího řízení. Následuje část o soudním a alternativním řešení sportovních sporů. Poslední kapitola je věnována olympijským hrám a řešení sporů a následuje závěr.

Úvodní kapitola je stručným souhrnem celé práce a je členěna na podkapitoly, které odpovídají jednotlivým částem disertační práce. Jsou zde také vymezeny jednotlivé cíle ke kterým práce směřuje a i určité hypotézy, i když to není v práci výslovně vyjádřeno. Např. na str. 2 autor konstatuje, že v okruhu věnovaném vymezení mezinárodních sportovních sporů jde především o to, přesvědčit se, že nikoliv všechny spory mohou být mezinárodní povahy. Na str. 3 v souvislosti s řešením sporů na úrovni sportovních organizací uchazeč konstatuje, že účelem této pasáže je potvrzení předpokladu, že významná část sportovních sporů je řešitelná již na úrovni sportovních organizací a dále, že i během těchto vnitřních řízení by měly být dodržovány základní zásady procesní spravedlnosti. Na str. 7 uchazeč uvádí, že předmětem kapitoly o řešení sporů prostřednictvím rozhodčího řízení je ověřit, nakolik je vymezení sporů, které mohou být rozhodovány sportovními rozhodčími soudy užší oproti zákonnému vymezení arbitrability a dále je předmětem klasifikování jednotlivých typů sportovních sporů. U kapitoly týkající se soudního a alternativního řešení sporů uvádí, že cílem je jednak zkompletovat všechny v úvahu přicházející metody řešení sporů a dále blíže charakterizovat mediaci, s tím, že má být potvrzeno, že jde pouze o okrajový způsob řešení sportovních sporů (str. 10). Hlavním cílem kapitoly o olympijských hrách je reflektovat řešení sporů, ke kterým dochází v souvislosti s olympijskými hrami (str. 11). Lze litovat, že doktorand nevymezil jednotlivé cíle a hypotézy jednoznačně, že jsou takto skryty v textu.

Pokud jde o jednotlivé otázky a připomínky. Na str. 18 uchazeč konstatuje, že jen zřídka bude mezinárodní povaha sporu dána pouze např. předmětem sporu, aniž by současně spočívala také v subjektech sporu. Při ústní obhajobě by mohl autor uvést příklad, kdy je mezinárodní povaha sporu dána jeho předmětem. Otázkou také je, jak je to s požadavkem dodržování spravedlivého procesu v např. ve sporech disciplinární povahy (str. 41). Uchazeč zde konstatuje, že jeho potřeba je také přímo úměrná výši hrozící sankce, resp. hodnotě sporu. Tato svá konstatování by měl vysvětlit. V tomto směru je rovněž otázkou jaký má právní význam odkaz v Kodexu WADA na čl. 6 odst. 1 Úmluvy o lidských právech a základních svobodách na str. 43. Zasvěcený výklad autor podává o rozhodčích komisích podle nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Na str. 63 konstatuje, že Sbor rozhodců FAČR ani Arbitrážní komise FAČR by neměly být považovány za rozhodčí komise ve smyslu § 265 OZ, jaké tedy mají postavení a jaká je povaha jejich rozhodnutí? Na různých místech své práce se uchazeč zmiňuje o Sportovním arbitrážním soudu v Lausanne (CAS) např. na str. 5, 45 apod., podrobněji k tomuto orgánu píše až na str. 54. Jaký je právní základ pro postavení tohoto orgánu? Na str. 73 autor konstatuje, že řád CAS se použije kdykoliv, kdy se strany dohodnou předložit spor související se sportem. O jaké spory se jedná, musí být pouze majetkové povahy? Na str. 76 dále autor uvádí, že spory čistě sportovní povahy se CAS odmítá zabývat. Jak je to s vykonatelností rozhodnutí tohoto orgánu? Při ústní obhajobě by mohl uchazeč specifikovat také normy lex sportiva (str. 47). V podkapitole o sportovním rozhodčím řízení v České republice řeší uchazeč otázku rozhodčí smlouvy pokud jde o řešení sporů před rozhodčí komisí sportovních subjektů. Znamená to, že samotné zřízení rozhodčí komise a souhlas ostatních sportovních subjektů je obdobou rozhodčí smlouvy? Je v tomto případě s takovým postupem nutný písemný souhlas jak tvrdí autor na str. 88? V páté kapitole se doktorand zaměřuje i na alternativními způsoby řešení sporů. Zdůrazňuje, že se mediací zabývá i CAS, s tím že např. dopingové spory a spory disciplinární povahy jsou při řešení sporů před tímto orgánem vyňaty. Autor by měl v souvislosti s mediací vysvětlit proč spory disciplinární povahy nejsou pro tento způsob řešení vhodné (str. 10).

Pokud jde o celkové hodnocení, práce má logickou koncepci podle kritérií, které si autor zvolil. Práce je přehledně členěna. V disertační práci uchazeč přesvědčivě rozebírá otázky související s daným tématem. Je zřejmé, že se podrobně seznámil s pravidly švýcarského rozhodčího práva v souvislosti se sportovním právem, zejména v souvislosti s rozhodovací činností CAS. Provádí ale i kvalifikovanou analýzu české právní úpravy. Co se týče naplnění jednotlivých cílů, jak jsou vymezeny v první kapitole, dá se konstatovat, že

uchazeč cíle své práce naplnil. V práci však postrádám vymezení metod, které uchazeč při zpracování použil, např. o analýze se zmiňuje na str. 126.

Práce je napsána srozumitelným jazykem. Seznam použité literatury obsahuje řadu položek děl českých a zahraničních autorů včetně právních předpisů, judikatury a řady internetových zdrojů. O práci se zdroji svědčí i na 348 poznámek pod čarou.

Disertační práce splňuje požadavky kladené na disertační práce. Na základě výše uvedeného dle čl. 66 odst. 8 Vnitřního předpisu, kterým se mění pravidla pro organizaci studia na PF UK: **„Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací“**. Zároveň doporučuji, aby při ústní obhajobě uchazeč reagoval na otázky a připomínky obsažené v posudku. Po úspěšné obhajobě navrhuji udělení vědeckého titulu Ph.D.

V Praze dne 11. 9. 2014

doc. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc.