

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Záznam o průběhu obhajoby (protokol o obhajobě) disertační práce

Název práce	Volně prodejná léčiva, jejich regulace a bezpečnost
Jazyk práce	čeština
Student	MUDr. Eva Kopečná, M.Sc.
Fakulta	Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové
Studijní program	Farmacie
Obor	Sociální farmacie - lékárenství
Školitel	prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.
Oponenti	doc. MUDr. Svatopluk Býma, CSc., doc. RNDr. Jozef Kolář, CSc.
Předseda komise	doc. PhDr. František Dohnal, CSc.
Členové komise	prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.; prof. RNDr. Viliam Foltán, CSc.; prof. ing. Ladislav Hájek, CSc.; RNDr. Jana Kotlářová, Ph.D.; doc. MUDr. Svatopluk Býma, CSc.; prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc., doc. RNDr. Jozef Kolář, CSc.; doc. RNDr. Stanislava Hartlová, CSc.; PharmDr. Martina Lisá, Ph.D.
Datum obhajoby	2. 9. 2014

Průběh obhajoby

1. Zahájení

2. Prezentace disertační práce - vyjádření školitele a vedoucího katedry prof. RNDr. Jiřího Vlčka, CSc. Zvláště vyzdvihl pozitiva a přínos práce.

3. Seznámení s oponentskými posudky, přednesli oponenti osobně. Následovaly odpovědi kandidátky na vznesené dotazy oponentů.

- Proč byla použita data z výzkumu týkající se let 2005 - 2009? Jak si kandidátka představuje realizaci výsledků své práce? (doc. Býma)

- Dodatky k problematice: vyhrazená léčiva, výkaznictví počtu nežádoucích účinků léčiva, přínos k problematice samoléčení (doc. Kolář)

4. Diskuze

V diskuzi vystoupili členové komise:

prof. Foltán - Problematika farmakovigilance a toxikovigilance;

dr. Kotlářová - Mechanismus získávání respondentů z řad členů České lékárnické komory;

prof. Mareš - Problematika využívání poznatků práce v praxi;

doc. Dohnal - Metodika výzkumu - respondenti z řad středoškolské mládeže a způsob dotazníkové akce;

dr. Lisá - Otázka směřující na problematiku získávání respondentů z řad členů České lékárnické komory a z řad lékařské veřejnosti.

V tajném hlasování oborová komise konstatovala, že kandidátka splnila všechny náležitosti potřebné pro obhajobu disertační práce, dále konstatovala, že prezentace i odpovědi na dotazy oponentů byly adekvátní a dostatečné. Komise ocenila kvalitu a přínos práce, což se odrazilo i ve výsledku hlasování, které vyznělo jednoznačně ve prospěch obhajoby práce a souhlasu s udělením titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby

Prospěla

Výsledek hlasování

Prospěla - 10 hlasů

Zdržel se hlasování - 0 hlasů

Neprospěla - 0 hlasů

předseda komise