

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Ing. Vanda Gospodinová**

Téma a rozsah práce: **Smluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém, celkem 80 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 31.3.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka téma podle naší domluvy zúžila na pracovněprávní poměry v mezinárodním právu soukromém. Téma diplomové práce je stále aktuální: lze poznamenat, že česká advokátní i justiční praxe si často není jista, zda má na pracovněprávní poměry s mezinárodním prvkem aplikovat české právo, nový zákon o mezinárodním právu soukromém, či právo unijní. Jinak ovšem téma není nové, je tradiční, ale v české literatuře se nevyskytuje příliš často. Diplomovou práci je proto třeba přivítat.

2. Náročnost tématu:

Téma, tak jak je zpracováno diplomantkou, tedy komparativně, srovnáním hlediska českého práva a hlediska práva USA (v USA bohužel jen práva hmotného, nikoli procesního), je poměrně náročné. Diplomantka si obtížné komparativní téma na druhé straně zjednodušila tím, že používá pro příslušnou oblast srovnání vždy pouze jeden zdroj, např. jeden komentář či jednu učebnici, literatura je tak poměrně dost omezená a text často parafrázuje vybraný titul. Zdroje však diplomantka řádně cituje.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce staví na dvou příkladech z praxe českých soudů, jejichž cesta k rozhodnutí byla spletitá. Z tohoto hlediska lze uznat, že práce je poměrně logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze čtyř částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Cílem práce, jak je zmíněno v Úvodu, je analýza pracovní smlouvy v českém a evropském mezinárodním právu soukromém,

s přihlédnutím k otázkám řešeným v rámci konkrétních soudních kauz (s.1). Diplomantka se zaměřuje na řadu otázek, začíná zcela obecně – první kapitola uvádí „Český a americký právní řád“. Druhá kapitola vymezuje pojem českého mezinárodního práva soukromého s ohledem na skončení pracovního poměru. Nepovažuji za šťastné, že podle učebnic či komentářů popisuje základní otázky, jako jsou soukromoprávní poměr či smlouva, tím zbytečně ztrácí prostor, který by se dal využít k podrobnějším úvahám k vymezenému tématu, tedy otázce srovnání skončení pracovního poměru či zevrubnějšímu rozboru nařízení Řím I. Připomínka ke s. 25 – nařízení Brusel I neobsahuje kolizní normy. Třetí kapitola se již přímo zaměřuje na dva případy, které řešily české soudy, to je třeba hodnotit velmi pozitivně. Ke s. 35 – diplomantka by měla při ústní obhajobě blíže vysvětlit pojem a princip „*iura novit curia*“ v souvislosti s používáním zahraničního práva českými justičními orgány. Čtvrtá kapitola obsahuje právní posouzení případů podle současné právní úpravy. Protože jde o případy z minulosti, postrádám zcela informaci o předchozí unijní procesní úpravě, k tomu by se měla diplomantka vyslovit. Naproti tomu současná i předchozí kolizní úprava je uvedena z hlediska pramenů dostatečně. Bylo by vhodné, kdyby diplomantka také vyjádřila svůj názor na oba případy a na postup soudů. Práce končí Závěrem, v němž diplomantka srovnává přístupy obou zkoumaných právních řádů.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám výše uvedené připomínky, diplomantka používá literaturu českou a zčásti i zahraniční. Otázky, k nimž by se diplomantka měla vyslovit při ústní obhajobě své práce, jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze dne 13.4.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce