

**Posudek oponenta diplomové práce na diplomovou práci Ing. Vandy Gospodinové  
„Smluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém“**

Celkový počet stran diplomové práce: 81 (včetně abstraktů, seznamu zkratk a literatury)

Datum odevzdání: 31. 3. 2015

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomantka si zvolila diplomovou práci na téma „Smluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém“ a zaměřila se na rozbor kolizní úpravy pracovních smluv. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože se jedná o dynamicky se rozvíjející oblast, což lze doložit na nové úpravě Nařízení Brusel Ibis, které nově na návrh dotčené strany zakazuje uznat soudní rozhodnutí vydaná soudem, jehož pravomoc byla určena v rozporu s ustanoveními pro určování příslušnosti ohledně individuálních pracovních smluv, pokud je žalovanou stranou zaměstnanec. Vzhledem k množství komplikovaných právních poměrů s mezinárodním prvkem dochází i ke vzniku sporů, které se řeší zejména v řízení před státními soudy. Současně význam tématu podtrhuje i odborná literatura, která se problematice kolizní úpravy pracovních smluv věnuje.

**2. Náročnost tématu:**

Téma „Smluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém“ považuji z hlediska teorie za průměrně náročné. K tématu je dostupná tuzemská i zahraniční literatura a judikatura.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně-komparativní a právně-deskriptivní přístup. Zvolené metody zpracování tématu jsou v Úvodu diplomové práce uvedeny na s. 1 a 2. Z obsahu práce vyplývá, že zvolené metody zpracování byly použity. V práci jsou zohledňovány praktické aspekty zkoumané problematiky s pomocí dvou případových studií.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácích, tak i zahraniční odborné literatury. Z judikatury podrobila rozboru vybrané judikáty soudů nižších stupňů a Nejvyššího soudu ČR. Analýza zahraniční judikatury byla v diplomové práci provedena jen v případě rozhodnutí jednoho z Federálních odvolacích soudů Spojených států amerických.

### **3. Hodnocení práce:**

Primárním cílem diplomové práce byl rozbor kolizní úpravy pracovních smluv včetně imperativních norem týkajících se skončení pracovního poměru, které se nacházejí v zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce. Předmětem rozboru mohly být dle názoru oponenta také imperativní normy, které se nacházejí v některých dalších zákonech (např. § 89 zák. č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti). Sekundárním cílem bylo definování smluvních pracovních poměrů s mezinárodním prvkem. Zaměření práce zjevně odpovídá profesní specializaci diplomantky.

Diplomantka svou práci rozdělila v souladu s vymezením jejího cíle do čtyř kapitol (1. Český a americký právní řád, 2. Pojem českého mezinárodního práva soukromého s ohledem na skončení pracovního poměru, 3. Výklad pracovní smlouvy založené podle amerického práva českými soudy a 4. Právní posouzení případů dle současné právní úpravy). První dvě kapitoly mají sice převážně teoretický charakter, jsou ale doplněny i o prakticky zaměřené kapitoly č. 3 a 4. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek.

K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám připomínku jen ke s. 56 odst. 3 a 4, kde není respektována shoda podmětu s přísudkem. Po stránce terminologické bych upozornil na to, že na s. 24 v odst. 4 měl být použit spíše pojem věcná úprava než hmotněprávní úprava, byť v předmětné souvislosti lze asi použít oba termíny. Dále na s. 29 v odst. 1 a 2 jsou používány *promiscue* termíny státní příslušnost a občanství, aniž by bylo vysvětleno, zda a jaký mezi nimi existuje rozdíl.

Diplomová práce obsahuje bohatý poznámkový aparát.

**Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.**

#### **4. Další vyjádření k práci:**

Diplomová práce byla zpracována s použitím dostatečně reprezentativního množství odborné literatury. Většinu tištěných zdrojů informací tvoří publikace vydané v českém jazyce, ale nechybí ani cizojazyčné knihy.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 25 v odst. 3 je nesprávně uvedeno, že nařízení Brusel Ibis [Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (přepracované znění)] unifikuje kolizní normy.

Na s. 27 v odst. 2 si diplomantka měla zodpovědět otázku, zda vztah subsidiarity mezi zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ) a zák. č. 91/2012 Sb., zákon o mezinárodním právu soukromém (ZMPS) platí obecně (srov. např. § 3024 odst. 2 NOZ a § 30 odst. 1 ZMPS).

Na s. 28 v odst. 2 chybí číslo odstavce čl. 1 ústavního zák. č. 1/1993 Sb., Ústavy, na který odkazuje. Jedná se o odstavec druhý.

**Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše.** Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázky:

- 1) Jakým způsobem upravují určování rozhodného práva a pravomoc soudů v pracovněprávních vztazích smlouvy o právní pomoci se třetími státy (tj. nikoliv členskými státy EU), které uzavřela ČR?
- 2) Jakým způsobem vymezil Soudní dvůr pojem individuální pracovní smlouva ve věci 266/85 *Hassan Shenavai*?

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: výborně**

V Praze dne 24. dubna 2015

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
oponent diplomové práce