

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

MARTIN ZUBR

UZNÁNÍ A VÝKON CIZÍCH SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2015

I. Aktuálnost tématu

Diplomant si zvolil zajímavé téma, jehož aktuálnost je v současné době dána zejména změnami, které tato oblast doznala v rámci unijní úpravy. Od ledna tohoto roku se aplikuje nařízení Brusel I bis, jež přináší velkou změnu právě v oblasti uznání a výkonu cizích rozhodnutí.

II. Náročnost tématu

Zvolené téma není tématem, které by patřilo mezi snadná témata. Na toto téma sice existuje bohatá odborná literatura, nicméně se jedná o téma poměrně obsáhlé, klade tedy na zpracovatele zvýšené nároky z hlediska dobré orientace v problematice a schopnosti vystihnout její relevantní aspekty.

III. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle autora seznámit čtenáře nejen s českou vnitrostátní právní úpravou ohledně uznávání a výkonu cizích soudních rozhodnutí, ale nabídnout také přehled úpravy unijní a mezinárodní. Využívá metody analytické, deskriptivní a komparativní. Naplnění tohoto cíle se autorovi podařilo.

Diplomová práce, která má celkem 63 stran textu, je rozdělena pouze do dvou kapitol, úvodu a závěru. Obě kapitoly jsou sice rozčleněny do dalších podkapitol, přesto bych uvítala členění textu do více základních kapitol, působilo by to rozhodně přehledněji. Práce je nicméně strukturována zcela systematicky a logicky.

Z obsahového hlediska předkládanou práci hodnotím jako zdařilou, diplomant prokazuje znalost a orientaci ve zvolené problematice. V práci velmi pozitivně hodnotím, že se diplomant nebojí vyjádřit svůj názor jednotlivé otázky zpracovávané tematiky. Přehlednosti a komplexnosti pojednané problematiky v předkládané práci by přispělo jasné shrnutí rozdílů v nové vnitrostátní právní úpravě a v novém nařízení Brusel I bis oproti úpravě předcházející.

I po stylistické stránce je práce dobře zpracována, je psána srozumitelně a je téměř prosta jazykových chyb a překlepů. Z textu je však patrna jistá neobratnost v zacházení s právními formulacemi a v odborném vyjadřování, která dle mého názoru odráží spíše nedostatečnou formulační erudici diplomanta než nedostatečné odborné znalosti. Např. se jedná o formulace typu: „...pisatelovými preferencemi...“ (str. 1), „...dřívější právní úprava...“ (str. 9), „...srovnání některých záležitostí...“ (str. 18), „...uznání je zde vykresleno jako...“ (str. 28).

Ve své práci vychází diplomant jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, co do rozsahu považují poznámkový aparát za dostatečný. Z formálního hlediska lze vytknout, že při citování formou průběžných poznámek pod čarou autor opakovaně uvádí v textu citovaná nařízení EU, aniž by upřesnil, o která jejich ustanovení se jedná. Postrádám rovněž důsledné používání

zkratk zavedených v textu a seznam zkratk. Co se anglického názvu diplomové práce týče, přesnější by bylo pro rozhodnutí zvolit *decisions*, místo sémanticky užšího *judgments*.

IV. Případná další vyjádření k práci

Na str. 4 autor zjevně nedopatřením uvádí, že evropské mezinárodní procesní právo zahrnuje rovněž kolizní normy. Na str. 13 bych byla opatrnější v kategorické hierarchizaci aplikace unijních pramenů a mezinárodních smluv. Ne vždy se unijní předpisy z oblasti mezinárodního práva soukromého aplikují bez dalšího přednostně před mezinárodní smlouvou. Na str. 16-17 diplomant uvádí, že nařízení Brusel I vstoupilo v platnost v roce 2002 – je třeba obezřetně rozlišovat platnost a použitelnost (účinnost).

Opravdu bude v případě uznání a výkonu rozhodnutí ve věci výživného v Dánsku postupováno v souladu s úpravou nařízení o výživném (str. 38-39)? Upravuje nařízení o evropském exekučním titulu uznávání (str. 45)? Na str. 60 se diplomant věnuje otázce vzájemnosti s tím, že správně uvádí, že v mezinárodním civilním procesním právu se jedná o tzv. materiální vzájemnost, na následující straně však poukazuje na možnost MZV rozhodnout při nedostatku vzájemnosti ze strany cizího státu, že se vůči občanům tohoto státu nepoužije zásada stejných práv a povinností jako u občanů České republiky – to je však příklad tzv. formální vzájemnosti.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit k případnému dopadu nové úpravy výkonu cizích rozhodnutí v nařízení Brusel I bis na praktické využívání nařízení o evropském exekučním titulu. Dále by se diplomant mohl rovněž zamyslet, zda by dle jeho názoru měla být s ohledem na nařízení Brusel I bis sjednána nová Luganská úmluva.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Diplomant v práci prokázal schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíle, které si diplomant stanovil v úvodu své práce. Diplomovou práci předběžně hodnotím **v ý b o r n ě**, s ohledem na výše uvedené bude ale závěrečné hodnocení záviset na obhajobě.

V Praze dne 27. dubna 2015



JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.