

**Posudek na diplomovou práci na téma  
„Uznání a výkon cizích soudních rozhodnutí na území České republiky“  
diplomant: Martin Zubr**

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 63 str. vlastního textu zvolil problematiku týkající se uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí v České republice, kterou diplomant považuje za jeden z nejdůležitějších a nejméně postradatelných prvků mezinárodního práva soukromého. Jde o problematiku nepochybně aktuální s ohledem na poslední změny právní úpravy v rámci Evropské unie - nabytí účinnosti nařízení Brusel I bis, blížící se nabytí účinnosti nařízení o dědictví. A nakonec, i současná tuzemská právní úprava zvolené problematiky je z nedávné doby. Z praxe i z příslušné judikatury lze dospět k závěru, že se neustále zvyšuje počet právních poměrů, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek, s tím souvisí i počet soudy projednávaných věcí s mezinárodním prvkem, což má pak za následek i zvyšující se počet případů, kde je nutné uznat a vykonat soudní rozhodnutí v jiném státě, než ve kterém bylo vydáno.

**2. Náročnost tématu**

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na analytickou a komparativní metodu zpracování a hodnotící přístup diplomanta a také s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

**3. Kritéria a hodnocení práce**

Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika tématicky rozdělena do dvou kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných otázek uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí (jako je definice mezinárodního civilního procesního práva až po pojem cizího rozhodnutí) přes prameny právní úpravy v tuzemsku, v příslušných nařízeních EU a nakonec i v mezinárodních smlouvách.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval dostupnou tuzemskou i zahraniční literaturu a příslušné právní předpisy, že zná dostupnou judikaturu. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat.

Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

Zvláště je třeba ocenit vlastní názory diplomanta obsažené jak ve vlastním textu práce, tak i v jejím závěru.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K předloženému textu však mám následující připomínky. Na komentáři mezinárodního práva soukromého jsem se sice s paní JUDr. Pfeiffer podílel, avšak autoři tohoto Komentáře mají být citováni takto: „Pauknerová, M., Rozehnalová, N., Zavadilová, M. a kol.“. Nesprávné uvedení autorů může totiž vést k závěru, že diplomant neměl Komentář v ruce a citoval toto dílo pouze

zprostředkovaně.

Dále by mne zajímalo, proč diplomant mezi probíraná nařízení EU nezařadil také nařízení o evropském řízení o drobných nárocích?

Otázka k ústní obhajobě: Jaký vztah mají probíraná nařízení k otázce uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů? Existuje k této otázce nějaká judikatura?

#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 20. dubna 2015

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.