



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Téma práce :** Pojem a právní důsledky překročení mezi nutné obrany a krajní nouze  
**Autor :** Kristýna Strakošová  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent :** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 70 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 31.3.2015

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma okolností vylučujících protiprávnost, zejm. pak krajní nouze a nutné obrany, je v trestním právu tématem stále aktuálním, zvláště s ohledem na neustále se vyvíjející judikaturu Ústavního a Nejvyššího soudu.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala potřebné množství údajů, z nich vybrala podstatné informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomantka používá běžné výkladové metody a prostředky, avšak absentuje metoda komparativní).

#### 3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomantka si stanovila za cíle práce „vyložit pojmy krajní nouze a nutné obrany, popsat jejich podmínky a meze a nastínit možné postupy soudu při jejich hodnocení a stanovení trestů osobám jednajícím v excessu“ a posoudit návrhy de lege ferenda. Lze konstatovat, že cíle práce došly naplnění,
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy diplomantka obecně popisuje problematiku, vykládá jednotlivé instituty a následně se zabývá překročením jejich mezí,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – diplomantka ve vyhovujícím rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů je široký, zvláště pak užitá judikatura; určitým negativem je absence zahraniční literatury,
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují

- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň. Stylistické chyby se objevují spíše zřídka.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je vyhovujícím a zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Lze souhlasit se závěry diplomantky, která konstatuje, že při překročení mezí nutné obrany nebo krajní nouze trestní zákoník poskytuje další možnosti, pomocí nichž pachatel může být potrestán minimálně nebo vůbec. Diplomantka se široce zabývá a vhodně shrnuje judikaturu jak Nejvyššího soudu, tak Ústavního soudu. Zároveň lze ocenit pasáž stran automatických obranných zařízení, kdy tato problematika byla v poslední době hojně diskutována. Za přínosné lze rovněž považovat úvahy *de lege ferenda*, kde diplomantka konfrontuje současný právní stav s navrhovanou právní úpravou.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Jakým způsobem se diplomantka staví k doktríně „Můj dům, můj hrad“? Je v České republice její užití *de lege ferenda* reálné?*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 29. dubna 2015

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**