

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Vrána
Téma práce:	Superficies solo cedit
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30.3. 2015	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Diplomantem zvolené téma je nepochybně aktuální. Tento závěr podporuje několik skutečností. Za prvé po více než šedesáti letech dochází opět (až na výjimky předvídané OZ 89/2012) ke sjednocení právního režimu staveb a pozemků, na kterých jsou tyto postaveny. Za druhé je zavedení superficiální zásady doprovázeno znovuzavedením práva stavby, dopady do katastrální evidence, změnami v nabývání vlastnictví k nemovitostem a v neposlední řadě též souvislostmi v právní úpravě oceňování majetku a také daní.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Autorem zvolené téma lze charakterizovat jako téma všeobecně náročné. Diplomant byl nucen seznámit se s původem, vývojem a dopadem této zásady v římském právu, dále s úpravou v ABGB a s následným odklonem od této zásady počínajícím zákonem č. 141/1950 Sb. a nakonec též s právní úpravou současnou a to nejen českou, ale v rámci zvoleného tématu též s úpravou rakouskou a německou. Náročnost tématu spočívá do značné míry též v abstraktnosti jeho obsahu, kdy mnohé souvislosti a důsledky superficiální zásady musejí být dovozovány. Vedle standardních interpretačních metod je vhodně použita metoda historického výkladu. Práce má výrazný kompoziční charakter, kdy jsou nabízeny relevantně zdůvodněné různé názorové proudy na dílčí oblasti zvolené problematiky.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Diplomová práce je vedle úvodu a závěru přehledně rozčleněna do sedmi kapitol. Tyto jsou dále členěny do jednotlivých podkapitol. Velkou pozornost autor věnoval samotnému původu zásady – římskému právu. V této partii podává vyčerpávajícím způsobem rozdělení věcí, výklad o součásti a příslušenství v římském právu a to od Zákona dvanácti desek, přes Gaiovy Instituce, poklasické sbírky a justiniánskou kodifikaci. V kontextu partie věnované římskému právu je vhodně zařazen výklad institutu tzv. *superficies* (institutu odpovídající současnému právu stavby). Zdánlivě rozsáhlejší partie věnovaná základům evropské právní kultury je jen kladem, neboť mnohé závěry tam uvedené mají nadčasový charakter a nezpochybnitelný teoretický význam i v současnosti. Přínosem je navazující rozbor úpravy v ABGB, kde autor správně postřehl vymezení nemovité a movité věci v § 293, dále součásti a příslušenství věci, problematiku strojů v § 297, § 297a ABGB. Opomenut není ani vládní návrh z roku 1937 (kapitola 2.). Precizní je zpracování odklonu od superficiální zásady a dopadů této koncepční změny a to počínaje rokem 1951 (kapitola 3. a 4.) až po účinnost zákona OZ 89/2012 Sb. V kontextu výkladu týkajícího se období po roce 1951 autor správně zmiňuje vymezení věci v právním smyslu (OZ 141/1950), tehdejší hierarchii vlastnického práva, ale též specifický institut práva osobního užívání zavedený OZ 40/1964 Sb. Pátá kapitola představuje jádro předložené práce. Tato kapitola je věnována zásadě superficies solo cedit v současné úpravě. Vedle vymezení věci (§ 489), rozdělení věcí, součásti a příslušenství, se zde autor detailně zabývá výjimkami ze superficiální zásady a přechodnými ustanoveními, která se této zásady týkají. V samostatné podkapitole 5. 7. se diplomant v kontextu zvoleného tématu vhodně zaměřil na právo stavby, v šesté kapitole se následně věnoval dopadu superficiální zásady do veřejnoprávních

předpisů. Komparaci s rakouskou a německou právní úpravou se zabývá závěrečná sedmá kapitola. Diplomát vždy přechází od obecnějších témat k tématům souvisejícím. Obecnějším tématům správně přikládá větší důležitost a tudíž jim v textu věnuje i odpovídající rozsah. Tomu odpovídá i formální rozčlenění práce do jednotlivých podkapitol.

- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je kvalitním a uceleným rozbohem autorem zvolené problematiky. Kladem předložené práce je propracovaný a srozumitelný výklad věnovaný stěžejní právní zásadě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytyčený cíl práce (v úvodu na straně 2 a 3) byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal schopnost samostatně zpracovat zvolené téma. (generátor shod Thesis 0%)
Logická stavba práce	Práce má provázanou logickou strukturu a vysokou teoretickou úroveň.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Závěry uvedené v práci mají oporu v autorem využitých zdrojích (monografie, komentáře, časopisecké články). Tyto jsou náležitě citovány – 206 poznámek pod čarou. Komparativní část práce nachází oporu v cizojazyčných komentářích. Rozbor některých praktických dopadů předchozí právní úpravy je vhodně argumentován judikaturou, která je také průběžně a dostatečně citována. Přehledný seznam použité literatury a judikatury je uveden v příloze.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a napříč práce konstantní. Hlubší rozbor je správně proveden v částech věnovaných předchozí ale především současné právní úpravě. Autor se velmi podrobně zabývá mnohdy nejednotně vykládaným dopadům a souvislostem nové právní úpravy jako celku.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má vysokou grafickou úroveň. Tabulky ani grafy vzhledem ke zvolenému tématu nebyly použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je napsána čtivým a srozumitelným jazykem. Stylistická úroveň je výborná.

- 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** K textu lze mít jen nepatrnou připomínku – na straně 49 dole § 1268 „OZ 89/1990.“
Při ústní obhajobě se diplomant zaměří na problematiku neoprávněné stavby na cizím pozemku.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená diplomová práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
---	--------------	--

Navržený klasifikační stupeň	Výborně
-------------------------------------	---------

V Praze dne 29. 4. 2015

MUDr. et JUDr. Alexandr Thondel, Ph. D.
Konzultant diplomové práce