

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vrána Tomáš
Téma práce:	Zásada superficies solo cedit
Rozsah práce:	75 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	březen 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je především aktuální, nikoliv však nové. To je dáno (znovu)zavedením této zásady do platného práva při rekonstrukci soukromého práva. Aktuálnost tématu je podtržena tím, že tato zásada vyvolává v každodenní právní praxi zásadní změny v právních poměrech týkajících se nemovitostí.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k již tradičnímu zájmu právní vědy o tuto problematiku lze získat mnoho vstupních údajů, čerpat z bohaté monografické i odborné časopisecké literatury. Je však třeba prokázat dobrou orientaci jednak v rámci tohoto konkrétního právního institutu, ale také schopnost zasazení do širších souvislostí jak v rámci problematiky věcných práv, tak i napříč celým právním řádem (vzhledem k širokým dopadům této zásady). Autor musí prokázat především znalosti z oblasti věcných práv, a to především teoretických, ale i pokud jde o praktickou aplikaci právních norem, zejména též judikatury.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury učebnicové, komentářové i časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, k tomu však nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu autor formuluje cíl práce, a to: „*nejprve v historickém kontextu představit zásadu superficies solo cedit, a následně v rámci rozboru platné právní úpravy identifikovat některé z aktuálních problémů a nastínit jejich možná řešení.*“ Autor tomuto cíli striktně podřídil jak formální, tak systematické členění práce. V kap. první podává výklad o pojetí zásady v římském právu, v kap. druhé pak v OZO a v návrhu OZ z roku 1937. Další kapitola je věnována OZ 1950. Těžiště práce však leží v kap. čtvrté a páté. Prvně uvedená je v návaznosti na traktování historického vývoje věnována úpravě v OZ 1964 a druhá pak aktuální právní úpravě v OZ 2012. Obě kapitoly se dále podrobněji dělí na dílčí podkapitoly, přičemž dělení je přehledné (a zároveň ukazuje hloubku provedené analýzy) a zvyšuje tak přehlednost díla pro čtenáře. V kap. 6 je pojednáno o dopadech zavedení superficiální zásady do hlavních veřejnoprávních předpisů, v kap. sedmé autor připojuje exkurz k právní úpravě v Německu a Rakousku.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Již při prostudování obsahu práce je zřejmé, že autor zpracoval dané téma velmi podrobně a s hlubší znalostí věci (nasvědčuje tomu již zvolená systematika). Kladně hodnotím rovněž důraz na užití historické metody. I v této části se autor neomezuje na stručný popis (např. římskoprávního pojetí), ale i zde výklady zdařile strukturuje (Gaius, Kodex Gregoriana a Hermogeniana). Rovněž kladně hodnotím, že autor věnuje náležitou pozornost odlišnému pojetí v OZ 1964. To mu v komparaci s OZ 2012 umožňuje identifikaci některých problémů, jak si vytyčil při formulování cíle práce. Podrobné členění čtvrté a páté kapitoly (těžiště práce) opět dokládá autorovu důkladnost při zpracování tématu. Rovněž je třeba kladně hodnotit, že autor nevnímá superficiální zásadu izolovaně v rámci soukromého práva, nýbrž připojil v kap. šesté exkurz mapující její promítnutí též ve veřejnoprávní úpravě. Práce tak získává interdisciplinární charakter a další přidanou hodnotu. Stejně kladně lze hodnotit připojení dvou krátkých exkurzů k zahraničním právním úpravám.

Kontrola shodných dokumentů prováděná automaticky informačním systémem UK nenalezla žádné shodné dokumenty.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako zdařilé zpracování daného tématu.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil, pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s téměř padesáti zdroji, ať už monografického či časopiseckého charakteru. <b>To je zcela v souladu s požadavky kladenými na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je vynikající.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Autor vysloví svůj vlastní názor na řešení problému, který na s. 35 identifikuje v souvislosti s § 1116 OZ.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně</b>

V Praze dne 09. 04. 2015

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent diplomové práce